

Sygn. akt IV CNP 77/09

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi pozwanej

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w G.

z dnia 13 listopada 2006 r., sygn. akt I[...],

w sprawie z powództwa V. Spółki z o.o.

poprzednio VI. SA

przeciwko A.P.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej W.P.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 4 grudnia 2009 r.,

**odrzuca skargę i zasądza od pozwanej na rzecz powódki
kwotę 3.600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania wywołanego skargą.**

Uzasadnienie

Powódka A.P. wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 13 listopada 2006 r., wydanego w pierwszej instancji.

Wbrew wymaganiu przewidzianemu w art. 424⁵ § 1 pkt 5 w zw. z art. 424¹ § 2 k.p.c. skarżąca nie wykazała, że występuje wyjątkowy wypadek uzasadniający wniesienie skargi od orzeczenia sądu pierwszej instancji. W judykaturze przyjmuje się, że pojęcie wyjątkowego wypadku, o którym mowa w art. 424¹ § 2 k.p.c., dotyczy zarówno przyczyn niezgodności z prawem orzeczenia, jak i przyczyn, dla których strona postępowania sądowego nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych do zaskarżenia orzeczenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 listopada 2006 r., II CNP 85/06, niepubl.). Skarżąca nie zawarła w skardze wywodu wyjaśniającego przyczynę zaniechania wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego.

Skarżąca nie uprawdopodobniła wyrządzenia szkody spowodowanej wydaniem orzeczenia (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Nie złożyła bowiem i nie uwiarygodniła oświadczenia o wystąpieniu szkody, jej rodzaju i rozmiarze (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 października 2006 r., I BU 5/06, niepubl. i z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16).

Skarga, jako nie zawierająca elementów konstrukcyjnych wymienionych w art. 424⁵ § 1 k.p.c., podlega odrzuceniu *a limine*.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji. O kosztach postępowania wywołanego skargą rozstrzygnięto zgodnie z art. 98 i art. 108 §1 w związku z art. 424¹² i art. 398²¹ k.p.c. oraz § 6 pkt 7 oraz § 13 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).