

Sygn. akt IV CNP 73/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi pozwanej

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w L.

z dnia 15 lutego 2012 r., w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko B. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 lutego 2013 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Ł. wyrokiem z dnia 15 lutego 2012 r., na skutek apelacji powoda, zmienił wyroku Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 16 sierpnia 2010 r. - oddalający powództwo - w ten sposób, że zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 29.772,69 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2007 r., oddalił powództwo oraz apelację w pozostałej części i orzekł o kosztach procesu.

Pozwana wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego, wskazując m.in., że na skutek wydania tego orzeczenia poniosła szkodę majątkową w kwocie 29.772,69 zł, polegającą na zasądzeniu na rzecz powoda przez Sąd drugiej instancji wynagrodzenia za dzieło niewykonane.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 424⁵ § 1 k.p.c. określa wymagania o charakterze konstrukcyjnym, jakie musi spełniać skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Należy do nich m.in. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (pkt 4). Skarżący powinien więc złożyć w skardze oświadczenie, że szkoda już wystąpiła i określić jej rodzaj oraz rozmiar. Oświadczenie skarżącej nie spełnia powyższego wymagania, gdyż nie wynika z niego, że pozwana kwotę zasądzoną od niej na rzecz powoda zapłaciła albo że świadczenie to zostało wyegzekwowane.

Braki w zakresie wymagań konstrukcyjnych nie podlegają uzupełnieniu, a skarga nimi dotknięta jest odrzucana *a limine* (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie.