

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski

w sprawie ze skargi wierzyciela „A.” Spółki z o.o.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia
Sądu Okręgowego w G.
z dnia 3 stycznia 2005 r., sygn. akt [...],
w sprawie z wniosku dłużnika „P.” SA
przy uczestnictwie wierzycieli : [...]
z udziałem nadzorcy sądowego J.K.
o umorzenie postępowania układowego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 lipca 2006 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 417¹ k.c., jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po

stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem. Oznacza to, że wystąpienie z roszczeniem odszkodowawczym musi zostać obligatoryjnie poprzedzone prejudykatem wydanym „we właściwym postępowaniu”. Jeśli chodzi o orzeczenia sądowe, to podstawowym rodzajem takiego postępowania jest skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 424¹ – art. 424¹² k.p.c.). Z samej istoty tej skargi wynika konieczność wskazania i ustalenia z jakim konkretnie przepisem prawa jest niezgodne (sprzeczne) zakwestionowane prawomocne orzeczenie. Stąd też, formułując w art. 424⁵ k.p.c. wymagania tej skargi, ustawodawca wymienił, oprócz jej podstaw, także konieczność wskazania przepisu prawa, z którym, zdaniem jej autora, zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, co jest przecież podstawowym zarzutem skargi. Dlatego w orzecznictwie przyjmuje się trafnie, że nie stanowi spełnienia wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c. odwołanie się do podstaw skargi lub ich uzasadnienia, bez wyraźnego wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (por. postanowienie z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, nie publ.). Skarga w niniejszej sprawie nie zawiera wskazania takiego przepisu, jest więc obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, co powoduje jej odrzucenie (art. 424⁸ k.p.c.).