

Sygn. akt IV CNP 58/09

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi B.M.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia
Sądu Okręgowego w L.
z dnia 18 marca 2009 r., sygn. akt [...],
w sprawie ze skarg B.M.
na przewlekłość postępowania w sprawach sygn. akt [...]
prowadzonych przed Sądem Rejonowym w L.w postępowaniu egzekucyjnym
z wniosku wierzyciela Banku S.A.
przeciwko dłużnikowi S. Spółce z o.o. j.v.
przy udziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, [...]
o świadczenie pieniężne,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 października 2009 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 18 marca 2009 r. Sąd Okręgowy w L. oddalił wniesione przez B.M. skargi na przewlekłość postępowania w sprawach [...] i [...] prowadzonych przez Sąd Rejonowy w L. w postępowaniu egzekucyjnym.

Skarżący wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wymienionego postanowienia Sądu Okręgowego.

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia musi spełniać określone wymagania o charakterze konstrukcyjnym. Należy do nich m.in. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (pkt 4) oraz wymóg wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (pkt 5).

Skarżący nie wskazał rozmiaru szkody oraz nie uwiarygodnił oświadczenia o jej wystąpieniu.

Prawidłowe spełnienie wymagania określonego w pkt 4 art. 424⁵ § 1 k.p.c. polega na złożeniu przez skarżącego w skardze oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju (*damnum emergens, lucrum cessans*) i rozmiaru - oraz na uwiarygodnieniu tego oświadczenia. W tym celu, w związku z treścią art. 243 k.p.c., skarżący może powoływać i przedstawiać zarówno dowody, w tym tzw. dowody nie dające pewności, jak i inne środki, nie uznawane przez kodeks za dowody np. pisemne oświadczenia, surogaty dokumentów itp. (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 października 2006 r., I BU 5/06, nie publ.; z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16).

Ponadto skarżący nie przeprowadził wywodu jurydycznego w celu dowiedzenia niemożności wzruszenia orzeczenia w drodze innych środków prawnych (art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c.).

Braki w zakresie wymagań konstrukcyjnych skargi są nieusuwalne, a skarga nimi dotknięta jest odrzucana *a limine* (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

