

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Tadeusz Ereciński

w sprawie ze skargi pozwanych

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 lipca 2005 r., sygn. akt III Cz (...),

w sprawie z powództwa Firmy Handlowej "B.(...)." Spółki z o.o. w S. przeciwko R. B. i A. B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 maja 2008 r.,

odrzuca skargę oraz zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł z tytułu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2005 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił zażalenie pozwanych na postanowienie Sądu Rejonowego w K.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwani zarzucili naruszenie art. 9, 149 § 1 zd. 1 i 2 w zw. z art. 326 § 1 zd. 1, art. 168 § 1 w zw. z art. 86 k.p.c. w zw. z art. 32 ust. 1 i 2, art. 45 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Konstytucji oraz art. 6 ust. 1 e.k.p.c. i wnosili o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez

wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wywodu przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnili. Wskazali jedynie, że wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 3284,99 zł oraz podnieśli, że wskutek niezawiadomienia pozwanych o posiedzeniu jawnym, na którym wydano wyrok, a następnie odrzucenia apelacji pozwanych od tego wyroku zasądzone od nich nieuzgodnioną przez strony należność z niepotwierdzonej przez pozwanych przypadkowo wystawionej faktury za cegłę, co wyrządziło skarżącym szkodę.

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393¹⁹ i art. 424¹² k.p.c.