



Sygn. akt IV CNP 104/07

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi "P." Spółki Jawnej – J. J., S. G. w B.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w B.

z dnia 4 listopada 2005 r., w sprawie z odwołania "P." Spółki Jawnej – J. J., S. G. w B.

przeciwko zamawiającemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w M.

o udzielenie zamówienia publicznego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 listopada 2007 r.,

oddala skargę i zasądza od "P." Spółki Jawnej – J. J., S. G. w B. na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w M. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 4 listopada 2005 r. Zespół Arbitrów oddalił odwołanie wniesione przez „P.” spółkę jawną J. J., G. S. z siedzibą w B. w przedmiocie nieuwzględnienia jej protestu przez zamawiającego Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w M. w przetargu nieograniczonym na dostawy oleju opałowego.

Zespół Arbitrów uznał, że składająca protest spółka nie wykazała podstaw do wykluczenia z przetargu Z. N. działającego pod firmą PBH „Z. N.” a konkretnie, że ten przedsiębiorca realizując w poprzednim okresie grzewczym dostawy oleju zawyżała ceny niezgodnie z zawartą umową.

Od tego wyroku skargę wniosła spółka jawna.

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 4 listopada 2005 r. oddalił w całości skargę. Uznał, że skarżący aby istniały podstawy do wykluczenia wskazanego oferenta z postępowania przetargowego z powodu wyrządzenia szkody w sezonie grzewczym 2004/2005. Z. Niziński realizując umowę na dostawę oleju w poprzednim okresie grzewczym kilkakrotnie podnosił cenę dostawy w sytuacjach nie przewidzianych umową z dnia 7 września 2004 r. lecz w tym samym czasie kilkakrotnie obniżył, pomimo braku podstaw. Ostatecznie zmiany cen oleju w całym okresie rozliczeniowym przyniosły bilans korzystny dla zamawiającego.

Dlatego zdaniem Sądu Okręgowego nie wystąpiła przesłanka z art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych do wykluczenia dotychczasowego dostawcy od udziału w przetargu.

„P.” Spółka jawna wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w B. Zarzuciła w niej naruszenie prawa materialnego przez pominięcie zastosowania art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) do oceny dopuszczalności i skutków zmiany na korzyść zamawiającego ceny oleju opałowego ustalonej w umowie a także przez niezastosowanie art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem skarżącej spółki, gdyby oferta PBH „Z. N.” została wykluczona zostałaby wybrana jej oferta dająca dochód około 6.000 złotych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje :

Zgodnie z utrwalonym w judykaturze poglądem przesłanką skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest stwierdzenie

niezgodności orzeczenia z zasadniczymi i niepodlegającymi różnej wykładni przepisami, z ogólnie przyjętymi standardami rozstrzygnięć (por. m.in. wyroki SN z dnia 21 lutego 2007 r. I CNP 71/06 lex 253389, z dnia 14 stycznia 2007 r. V CNP 132/06 Biul. SN 2007/4/14, z dnia 7 lipca 2007 r. I CNP 33/06 OSNC 2007/2/35). Inaczej mówiąc niezgodność z prawem, która stanowi podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa musi mieć elementarny i oczywisty charakter. Tylko tak negatywnie kwalifikowane orzeczenia mogą stanowić prejudykat dla właściwego postępowania odszkodowawczego. Przemawia za tym wykładnia celowościowa, funkcjonalna i systemowa reguł odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem, mających materialną podstawę w treści art. 417¹ § 2 k.c.

Zaskarżone orzeczenie nie spełnia tych kryteriów, a dokonana przez Sąd Okręgowy wykładnia odpowiednich przepisów Prawa zamówień publicznych pozostaje w granicach swobody oceny sędziowskiej.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych warunkiem wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia jest nie tylko wyrządzenie przez nich szkody przez nienależyte wykonanie wcześniejszego zamówienia ale także brak dobrowolnego naprawienia tej szkody do dnia wszczęcia kolejnego postępowania. Z ustaleń faktycznych Sądu wynika, że realizacja poprzedniego zamówienia przyniosła zamawiającemu ogólną korzyść w kwocie 850 złotych będącą wynikiem obniżenia ceny kilku dostaw oleju przez dostawcę. Nie można wobec tego wykluczyć, że w ten sposób doszło do kompensaty wcześniejszego nieuprawnionego podwyższenia ceny a tym samym doszło do naprawienia wynikłej z tego tytułu szkody. Dlatego nie sposób postawić Sądowi zarzutu, iż odmowa zastosowania wobec tego dostawcy sankcji z art. 24 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych była oczywiście nieuzasadniona.

Ocena ta pozostaje w bezpośrednim związku z zarzutem nieuwzględnienia drugiej przesłanki wykluczenia wykonawcy polegającej na podaniu nieprawdziwych (według skarżącego) danych przez dotychczasowego wykonawcę. Uznanie braku podstaw do wykluczenia dotychczasowego dostawcy z postępowania uwiarygodniło informacje, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

Ma rację skarżący, że zmiany zawartej umowy z dotychczasowym dostawcą, niekorzystne dla zamawiającego, naruszały art. 144 Prawa zamówień publicznych. Nie zmienia to jednak oceny co do wyrządzenia i naprawienia szkody zamawiającemu, jako przesłanek wykluczenia z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Z tych względów należało na podstawie art. 424¹¹ § 1 k.p.c. oddalić skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego wyroku rozstrzygając o kosztach postępowania stosownie do treści art. 98 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c., art. 398²¹ k.p.c., art. 424¹² k.p.c.