

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec (przewodniczący)

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

SSN Andrzej Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Halina Kurek

w sprawie ze skargi Ministra Zdrowia
na uchwały podjęte przez Okręgowy Zjazd Sprawozdawczo Wyborczy Aptekarzy
Okręgowej Izby Aptekarskiej w dniu 2 i 8 grudnia 2007 r. ,
z udziałem Naczelnej Rady Aptekarskiej
po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 13 maja 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie:

Minister Zdrowia, reprezentowany przez radcę prawnego zatrudnionego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Zdrowia, w skardze „na uchwały podjęte przez Okręgowy Zjazd Sprawozdawczo Wyborczy Aptekarzy Okręgowej Izby Aptekarskiej w B. w dniu 2 i 8 grudnia 2007 r.” wniosła o „uchylenie zaskarżonej uchwały jako niezgodnej z prawem” i o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania. W uzasadnieniu skargi zarzuciła, że „uchwały podjęte przez wskazany zjazd podjęte zostały z naruszeniem art. 12 ustawy o izbach aptekarskich.

Naczelna Izba Aptekarska, dopuszczona do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika postępowania, wniosła o odrzucenie skargi ewentualnie o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 9 poz. 108 ze zm.) minister właściwy do spraw zdrowia może zaskarżyć do Sądu Najwyższego uchwałę organu okręgowej izby aptekarskiej lub Naczelnej Izby Aptekarskiej pod zarzutem niezgodności z prawem w terminie trzech miesięcy od dnia powzięcia wiadomości o uchwale. Sąd Najwyższy utrzymuje zaskarżoną uchwałę w mocy lub ją uchyla. Przepisy ustawy o izbach aptekarskich nie określają innych przesłanek i zasad zaskarzania przez właściwego ministra wskazanych uchwał do Sądu Najwyższego, ani też nie odsyłają w sprawach nieuregulowanych do przepisów o postępowaniu. Z milczenia ustawodawcy w tych kwestiach nie należy jednak wysnuwać konkluzji, że w tym zakresie nie obowiązują żadne wymagania lub rygory proceduralne albo że mamy w tym wypadku do czynienia z luką aksjologiczną, którą może wypełnić tylko interwencja ustawodawcza.

Niewątpliwie rozpoznawana przez Sąd Najwyższy sprawa ze skargi Ministra Zdrowia na uchwały „podjęte przez Okręgowy Zjazd Sprawozdawczo Wyborczy Aptekarzy Okręgowej Izby Aptekarskiej w B. w dniach 2 i 8 grudnia 2007 r. nie jest sprawą cywilną w rozumieniu art. 1 k.p.c., lecz inną sprawą określoną w ustawach (art. 1 ust. 1 pkt 1 lit c) ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym, Dz.U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.). Nie oznacza to jednak, że w zakresie zaskarzania uchwał samorządu aptekarskiego do Sądu Najwyższego nie stosuje się odpowiednio, w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy o izbach aptekarskich, wymagań i rygorów ukształtowanych w wyniku stosowania i wykładni odpowiednich przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Do rygorów tych i wymagań należy zaliczyć między innymi dokładne określenie przedmiotu żądania przez skarżącego, co w wypadku skargi Ministra Zdrowia oznacza obowiązek dokładnego określenia zaskarżonych uchwał i zakresu zaskarżenia (w całości lub w części) oraz jednoznacznego żądania uchylenia tych uchwał. Tymczasem niniejsza skarga nie precyzuje, czy jej zakresem objęte wszystkie uchwały podjęte w dniach 2 i 8 grudnia 2007 r. lub tylko niektóre z nich ani też nie identyfikuje tych

uchwał w jakikolwiek sposób, na przykład przez określenie ich przedmiotu, co było konieczne także i dlatego, że charakter prawnych niektórych rozstrzygnięć Zjazdu jako uchwał był kwestionowany w toku postępowania. Ponadto, nawet gdyby przyjąć, że Minister Zdrowia zaskarżył wszystkie bez wyjątku uchwały podjęte w dniach 2 i 8 grudnia 2007 r., to wniosek skargi uchylenia „zaskarżonej uchwały” z użyciem liczby pojedynczej wymagał z pewnością jej jednoznacznego określenia, czego Minister Zdrowia jednak nie uczynił.

Biorąc powyższe pod rozwagę Sąd Najwyższy odrzucił niniejszą skargę Ministra Zdrowia.