

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Andrzej Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Wanda Cabaj

w sprawie ze skargi Ministra Sprawiedliwości
na uchwałę Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia ... 2007 r., nr [...]
po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 10 kwietnia 2008 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

W dniu 7 marca 2008 r. Minister Sprawiedliwości wniósł o uchylenie uchwały nr [...] Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia ... 2007 r., jako sprzecznej z prawem.

Na rozprawie przed Sądem Najwyższym w dniu 10 kwietnia 2008 r. pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości cofnął wniesioną skargę i wniósł o umorzenie postępowania. Pełnomocnik Naczelnej Rady Adwokackiej poparł wniosek.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. Zgodnie z przepisem art. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. Nr 240 poz. 2052 ze zm.), Sąd Najwyższy jest organem władzy sądowniczej, powołanym między innymi do: 1) sprawowania wymiaru

sprawiedliwości przez: a) zapewnienie w ramach nadzoru zgodności z prawem oraz jednolitości orzecznictwa sądów powszechnych i wojskowych przez rozpoznawanie kasacji oraz innych środków odwoławczych, b) podejmowanie uchwał rozstrzygających zagadnienia prawne, c) rozstrzyganie innych spraw określonych w ustawach; 4) wykonywania innych czynności określonych w ustawach. Natomiast zgodnie z przepisem art. 14 ust. 1 Prawa o adwokaturze, Minister Sprawiedliwości zwraca się do Sądu Najwyższego o uchylenie sprzecznych z prawem uchwał organów adwokatury, w terminie 6 miesięcy od daty ich doręczenia, a stosownie do przepisu art. 14 ust. 2 tej ustawy Sąd Najwyższy utrzymuje zaskarżoną uchwałę w mocy lub uchyla uchwałę i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania właściwemu organowi adwokatury z ustaleniem wytycznych co do sposobu jej załatwienia. Skargę spóźnioną Sąd Najwyższy pozostawia bez rozpoznania.

2. Z systemowej wykładni powołanych przepisów wynika jednoznacznie, że Sąd Najwyższy rozpoznając wniosek Ministra Sprawiedliwości o uchylenie sprzecznej z prawem uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej sprawuje wymiar sprawiedliwości poprzez rozstrzyganie innych, niż określone w art. 1 pkt 1 lit. a-b ustawy o Sądzie Najwyższym, spraw określonych w ustawach. Przedmiotem postępowania przed Sądem Najwyższym jest publicznoprawna kwestia legalności uchwał organów samorządu adwokackiego, a przepisy Prawa o adwokaturze nie zawierają przepisu o stosowaniu do tych spraw przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. W związku z powyższym do sprawy, o której mowa w art. 14 ust. 1 Prawa o adwokaturze, nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, w szczególności części dotyczącej apelacji (postanowienie SN z dnia 21 marca 2006 r., III SO 8/06, OSNP 2007/9-10/149).

3. Mając na względzie okoliczność, iż przepisy Prawa o adwokaturze zawierają lukę, nie określając według jakich przepisów toczy się przed Sądem Najwyższym postępowanie ze skargi Ministra Sprawiedliwości, lukę tę należy wypełnić w drodze analogii, stosując odpowiednio przepisy procedury najlepiej odpowiadającej charakterowi rozpatrywanego środka prawnego. W postanowieniu z dnia 24 maja 1994 r., sygn. akt I PO 6/94, Sąd Najwyższy przyjął, iż skarga Ministra Sprawiedliwości na uchwałę samorządu notarialnego jest szczególnym środkiem zaskarżenia i dlatego należy stosować do niej odpowiednio przepisy k.p.c. o rewizji.

W aktualnym stanie prawnym oznacza to, iż per analogiam należy stosować przepisy dotyczące postępowania kasacyjnego.

4. Zgodnie z art. 398²¹ k.p.c. skargę kasacyjną cofnąć może sama strona. Cofnięcia skargi kasacyjnej nie wymaga zatem zgody drugiej strony postępowania, Sąd Najwyższy jest zaś związany w niniejszej sprawie oświadczeniem skarżącej o cofnięcia skargi.

5. Mając powyższe na względzie, postępowanie ze skargi Ministra Sprawiedliwości należało – wskutek jej cofnięcia - umorzyć na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.