

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Katarzyna Góncarz

SSN Zbigniew Myszka (sprawozdawca)

Protokolant Joanna Porowska
w sprawie ze skargi Ministra Sprawiedliwości
na uchwałę Rady Izby Notarialnej w W. nr .../2012 z dnia 3 kwietnia 2012 r. w
sprawie Regulaminu Wewnętrznego Urzędowania Rady Izby Notarialnej w W.,
po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 19 września 2012 r.,

umarza postępowanie.

Uzasadnienie

Minister Sprawiedliwości zaskarżył uchwałę Rady Izby Notarialnej w W. nr .../2012 z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie Regulaminu wewnętrznego urzędowania Rady Izby Notarialnej w W. na podstawie art. 47 § 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (jednolity tekst: Dz.U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1158 ze zm.), jako sprzeczną z prawem. W szczególności zarzucił sprzeczność § 2 ust. 14 tego Regulaminu z art. 17 Konstytucji RP oraz z art. 36 § 1 ustawy Prawo o notariacie przez dopuszczenie - w uzasadnionych sytuacjach - możliwości przeprowadzenia głosowania w sprawie podjęcia uchwały przez Radę faksem lub drogą elektroniczną, przy użyciu podpisu elektronicznego. Na tych podstawach

skarżący wniósł o uchylenie § 2 ust. 14 załącznika do zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Radzie Izby Notarialnej w W.

W uzasadnieniu skargi Minister Sprawiedliwości argumentował, że art. 17 Konstytucji RP, a także przepisy Prawa o notariacie o trybie podejmowania uchwał rady izby notarialnej wykluczają legalność podejmowania uchwał przez radę izby notarialnej „poza posiedzeniem w drodze głosowania obiegowego, niezależnie od jego ostatecznej formy”. W szczególności, art. 36 § 1 Prawa o notariacie wymaga dla ważności uchwał rady izby notarialnej obecności co najmniej połowy jej członków. Wprowadzenie innego niż ustawowo określony trybu głosowania i podejmowania uchwał narusza nie tylko wymóg obecności członków rady w trakcie głosowania, istotny dla ustalenia *quorum*, ale również wymaganie obradowania rady na posiedzeniach. Wymieniony przepis nie ma charakteru dyspozytywnego, ani też nie przewiduje innych, niż bezpośredni udział członków rady izby notarialnej w jej posiedzeniach, możliwości podejmowania uchwał. Dlatego uznać należy, że regulacja ta wyklucza inne tryby podejmowania uchwał, w tym oddanie głosów bez odbycia posiedzenia, „przy pomocy faksu lub droga elektroniczną, przy użyciu podpisu elektronicznego”. Upoważnienie rady izby notarialnej do odmiennego niż ustawowo uregulowany sposób głosowania wymagałoby wyraźnego i jednoznacznego unormowania. Brak takiego upoważnienia ustawowego nakazuje kwalifikować jako sprzeczną z prawem uchwałę przewidującą inny, niż ustawowo określony, sposób podejmowania uchwał. Powyższe uzasadnia wniosek o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w trybie art. 47 § 2 Prawa o notariacie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Po doręczeniu Krajowej Radzie Notarialnej odpisu skargi Ministra Sprawiedliwości na uchwałę nr .../2012 Rady Izby Notarialnej w W. z dnia 3 kwietnia 2012 r., do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo tej Rady Izby Notarialnej z dnia 3 września 2012 r. z informacją, że organ ten w dniu 1 września 2012 r. podjął uchwałę nr .../2012, zmieniającą zaskarżoną uchwałę i uchylającą kwestionowany przez Ministra Sprawiedliwości ust. 14 § 2 załącznika do zaskarżonej uchwały.

Według Rady Izby Notarialnej w W., tak udokumentowane usunięcie „z obrotu prawnego” wymienionego postanowienia, uzasadniało jej wniosek o umorzenie postępowania. Do wniosku Rady Izby Notarialnej w W. o umorzenie postępowania przychylił się pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości na rozprawie przed Sądem Najwyższym w dniu 19 września 2012 r. Wszystko to doprowadziło do umorzenia postępowania na zgodny wniosek stron także dlatego, że wydanie orzeczenia dotyczącego zaskarżonej regulacji, która została w udokumentowany sposób wyeliminowana z obiegu prawnego, stało się zbędne (art. 355 k.p.c.).