

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krystyna Bednarczyk

w sprawie z wniosku:

1. J. S.- Przedsiębiorstwa Budowlano Usługowego "S." s.j. w S., 2. M. F.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.
o podleganie ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 18 marca 2005 r.,
na skutek kasacji wnioskodawcy J. S. Przedsiębiorstwa Budowlano Usługowego
"S." s.j. w S. od wyroku Sądu Apelacyjnego w R.
z dnia 9 grudnia 2004 r., sygn. akt III AUa .../04,

odmawia przyjęcia kasacji do rozpoznania.

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskodawca J. S. wniósł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego – Sadu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w R. z dnia 9 grudnia 2004 r. III AUa .../04 w sprawie o objęcie pracowniczym ubezpieczeniem społecznym M. F., którego to prawa odmówiono wobec stwierdzenia, że umowa o pracę między wnioskodawcą a M. F. była nieważna jako czynność prawna pozorna. Kasację oparł na obu podstawach wymienionych w art. 393¹ k.p.c. a jako okoliczności uzasadniające jej rozpoznanie przedstawił następujące zagadnienia prawne: 1. „czy zasadnym jest oddalenie odwołania na podstawie art. 83 § 1 k.c. w związku z art. 2 i 300 k.p., podczas gdy Prokuratura Rejonowa w P. postanowieniem z dnia 14.12.2004 r.

sygn. akt I Ds. .../04 umarza śledztwo wobec wnioskodawczynie o podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.", 2. „czy w sposób rażący nie narusza się art. 60 k.c. w zw. z art. 300 k.p. przez przyjęcie, że ustalenie wynagrodzenia za pracę na poziomie 2.500 zł brutto miesięcznie przy zawarciu umowy o pracę na czas ściśle określony, jednego roku, jest podstawą do unieważnienia takiej umowy w związku z art. 58 § 2 k.c. (lub art. 83 § 1 k.c.) na tej podstawie, że pracownik po 35 dniach pracy przeszedł na zwolnienie lekarskie w związku z chorobą uniemożliwiającą dalsze świadczenie pracy", 3. „czy można wyłączyć z obowiązkowego ubezpieczenia społecznego wynikającego z art. 6 i nast. Ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych pracownicę na podstawie art. 58 § 2 k.c. (lub art. 83 § 1 k.c.) w związku z art. 300 k.p., która zgodnie z definicją art.22 kodeksu pracy po zawarciu umowy o pracę, pracę faktycznie świadczyła, pod kierownictwem pracodawcy, pracodawca pracę przyjmował i za pracę płacił wynagrodzenie".

Oceniając podstawy uzasadniające przyjęcie kasacji do rozpoznania lub odmowę takiego przyjęcia Sąd Najwyższy zważył, co następuje. Zgodnie z art. 393 § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy może odmówić przyjęcia kasacji do rozpoznania jeżeli w sprawie nie występuje istotne zagadnienie prawne, nie istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów albo kasacja jest oczywiście bezzasadna. Wnioskodawca wprawdzie wskazał problemy stanowiące według niego istotne zagadnienie prawne, jednak faktycznie przedstawione pytania nie dotyczą kwestii prawnych lecz oceny konkretnego stanu faktycznego. W zaskarżonym wyroku przyjęto, że umowa, mająca formalnie cechy umowy o pracę (art. 22 k.p.), została zawarta dla pozorów, gdyż zamiarem stron ją zawierających było osiągnięcie innych skutków niż świadczenie pracy za wynagrodzeniem. To stanowisko Sądu dotyczy ustaleń faktycznych a nie oceny prawnej. Przedstawione w kasacji pytania mają na celu dokonanie przez Sąd Najwyższy oceny prawidłowości poczynionych ustaleń faktycznych. Nie jest to istotne zagadnienie prawne w rozumieniu powołanego na wstępie przepisu.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 393 § 1 k.p.c. odmówił przyjęcia kasacji do rozpoznania.

