

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący)

SSN Krystyna Bednarczyk

SSN Andrzej Wróbel (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Państwowej Komisji Wyborczej
z udziałem Stronnictwa [...] - partii politycznej w K.
o wykreślenie wpisu z ewidencji partii politycznych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 7 stycznia 2005 r.,
zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Apelacyjnego w W.
z dnia 26 maja 2004 r., sygn. akt I ACa .../04,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2004 r., Sąd Okręgowy w W. wykreślił z ewidencji partii politycznych Stronnictwo [...], wpisane do księgi ewidencji [...] oraz pobrał od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 zł tytułem nieuiszczonego wpisu sądowego.

Apelację od powyższego postanowienia złożył uczestnik, który wniósł o jego uchylenie.

Sąd apelacyjny w W. postanowieniem z dnia 26 maja 2004 r., sygn. akt I ACa .../04 odrzucił wniosek uczestnika o doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 4 lutego 2004 r., i odrzucił apelację.

Sąd Apelacyjny zważył, że zarządzeniem przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 23 kwietnia 2004 r. uczestnik został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braków formalnych apelacji poprzez podpisanie apelacji zgodnie z zasadą reprezentacji określoną w pkt 47 b Statutu oraz Uchwałą Kongresu Stronnictwa z dnia 16 listopada 2002 r. Tym samym zarządzeniem uczestnik został wezwany do usunięcia w ten sam sposób braków formalnych z dnia 4 lutego 2004 r. o doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 4 lutego 2004 r. Uczestnik jednak nie wykonał tego zarządzenia, a podpisy złożone pod powtórnie złożonym wnioskiem z dnia 4 lutego 2004 r., jak i powtórnie złożoną apelacją nie są podpisami oryginalnymi tylko kserokopiami.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem, w którym pełnomocnik uczestnika argumentował, iż zgodnie z informacją jaka została mu udzielona przez jego zleceniodawcę, powyższe braki formalne zostały uzupełnione prawidłowo, zgodnie z Zarządzeniem Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy uznał za Sądem Apelacyjnym, że w złożonej w sprawie apelacji oraz wniosku o doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 4 lutego 2004 r., występował brak w postaci niezgodnego z zasadą reprezentacji podpisu, a która to zasada została określona w pkt 47 pkt b Statutu oraz w Uchwale Kongresu Stronnictwa z 16 listopada 2002 r. Brak prawidłowo złożonych podpisów pod pismami procesowymi jest brakiem formalnym, podlegającym uzupełnieniu w trybie art. 130 k.p.c. Jeżeli zaś uczestnik postępowania nie uzupełni tego braku w przepisany terminie, wówczas apelacja podlega odrzuceniu.

Sąd Apelacyjny postąpił więc zgodnie z literą prawa, a prawidłowo doręczone wezwanie Sądu do uzupełnienia w/w braków nakładało obowiązek do usunięcia ich w przepisany terminie. Niewykonanie tego obowiązku nie ma usprawiedliwienia w zapewnieniach o jego wykonaniu, jeżeli w aktach sprawy nie znajdują się dowody poświadczające tę czynność.

Biorąc powyższe pod rozwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.