

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Flemming-Kulesza (przewodniczący)

SSN Krystyna Bednarczyk

SSN Katarzyna Gonera

SSN Beata Gudowska (sprawozdawca)

SSN Jerzy Kuźniar

SSN Maria Tyszel

SSN Andrzej Wróbel

w sprawie ze skargi Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP [...] na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 22 maja 2006 r., w przedmiocie odrzucenia sprawozdania finansowego, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 4 sierpnia 2006 r.,

postanawia:

oddala skargę.

Uzasadnienie

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 87h ust. 1 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2000 r. nr 47, poz. 544 ze zm.) uchwałą z dnia 22 maja 2006 r. postanowiła odrzucić

sprawozdanie o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych wyborczego Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP [...], uczestniczącego w wyborach na urząd Prezydenta RP, zarządzonych na dzień 9 października 2005 r. Podstawę faktyczną uchwały stanowiło ustalenie faktu przyjęcia przez Komitet Wyborczy i przeznaczenia na finansowanie kampanii wyborczej kwoty 3000 zł wpłaconej przez T. K. w dniu 21 września 2005 r. jako darowizna na cele kampanii wyborczej na konto Komitetu w formie gotówkowej. W ocenie Państwowej Komisji Wyborczej, stanowiło to naruszenie art. 85 ust. 7 ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie którego wpłaty na rzecz Komitetu w wysokości przekraczającej dwukrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę mogą być dokonywane jedynie czekiem, przelewem lub kartą płatniczą. Równocześnie więc na podstawie art. 87f ust. 1 tej ustawy stwierdzono przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości środków finansowych w kwocie 3000 zł.

Ponadto w dniach 7 i 23 listopada 2005 r. Komitet Wyborczy dokonał przelewu środków na łączną kwotę 2000 zł na rachunek Funduszu Wyborczego partii „P. [...]” celem sfinansowania wydatków tego Komitetu uczestniczącego w wyborach parlamentarnych, przeprowadzonych w dniu 25 września 2005 r., naruszając art. 84a ust. 3 ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie którego komitet może wydatkować zgromadzone środki jedynie na cele związane z wyborami i nie może ich przeznaczać na pokrywanie wydatków innych komitetów wyborczych. Nieprawidłowość tę potwierdził biegły rewident badający sprawozdanie wyborcze.

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP [...] w skardze na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o uchylenie jej w całości, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych. Podniósł, że fakt dokonania wpłaty przez T. K. w formie gotówkowej nie wynika z historii rachunku bankowego i nie został zaznaczony na wyciągu bankowym. Dalej twierdził, że art. 84a ust. 3 ustawy wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej został niewłaściwie zastosowany do przekazania kwoty 2000 zł na rachunek Funduszu Wyborczego partii „P. [...]” wywodząc, że zakaz dotyczy jedynie przekazywania środków Funduszu Wyborczego na rzecz innego komitetu wyborczego innego kandydata na

prezydenta. Jednocześnie przyznał, że nadwyżka finansowa w kwocie 2000 zł, powstała po rozliczeniu wyborów, została przekazana na rzecz Fundacji Anny Dymnej „Mimo wszystko”, zgodnie z art. 87g ust. 8 ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Państwowa Komisja Wyborcza zarzuty skargi uznała za bezzasadne, wskazując, że wniesienie wpłaty gotówkowej przez T. K. potwierdza brak wskazania rachunku bankowego wpłacającego oraz określenie tytułu operacji jako „wpłata”. Odnosnie do przekazania środków Komitetowi Wyборczemu partii „P. [...]”, powołała się na załączone do sprawozdania Komitetu oświadczenie pełnomocnika finansowego, określające przyczynę przelewu jako „brak środków na pokrycie faktur dotyczących kampanii wyborczej do Sejmu” oraz niewykazanie w sprawozdaniu uzyskania nadwyżki pozyskanych środków nad poniesionymi wydatkami.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych dotyczących formy wpłaty dokonanej na rzecz Komitetu Wyборczego Kandydata na Prezydenta RP [...] od T.K. K. w kwocie 3000 zł w dniu 21 września 2005 r. okazał się chybiony. Sąd Najwyższy uzyskał dowód z banku prowadzącego rachunek komitetu, potwierdzający sposób dokonania tej wpłaty. W piśmie z dnia 19 lipca 2006 r. [...] Bank [...] na podstawie danych z systemu informatycznego, że wpłata ta dokonana została w Oddziale Banku w R. i zarejestrowana została jako wpłata gotówkowa. Przy tym ustaleniu naruszenie art. 85 ust. 7 ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej stało się niewątpliwe.

Pełnomocnik finansowy nie podważał faktu dokonania wpłaty 2000 zł z Funduszu Wyборczego Komitetu Wyборczego Kandydata na Prezydenta RP [...] na rzecz Funduszu Wyборczego „P. [...]”, wynikającego zarówno z treści sprawozdania finansowego Komitetu, jak i z zapisów historii rachunku bankowego oraz opinii biegłego rewidenta. W załączniku do sprawozdania pełnomocnik stwierdził, że kwota 2000zł została przelana na rachunek Funduszu Wyборczego „P. [...]” z powodu braku środków na pokrycie faktur dotyczących kampanii wyborczej do Sejmu i Senatu RP. Wynika stąd, że nie było to wykorzystanie

środków na cele związane z wyborami prezydenckimi. Należy więc przekazanie funduszy ocenić jako naruszenie art. 84a ust. 3 ustawy wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż – wbrew temu co twierdzi się w skardze – nie istnieje zakaz przekazywania środków na rzecz innego komitetu wyborczego innego kandydata na prezydenta, lecz ogólny nakaz wydatkowania środków zgromadzonych przez Komitet Wyborczy wyłącznie na cele związane z wyborami. Oznacza to, że Komitet Wyborczy nie może ich przekazać na rzecz innego Komitetu Wyborczego innego kandydata na prezydenta, jak Komitetu Wyborczego partii lub jakichkolwiek innych podmiotów.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji (art. 87h ust. 1 w związku z art. 87i ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej).