

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Roman Kuczyński

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2010 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu E. K.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 lipca 2010 r., E. K. wniosła protest wyborczy, wskazując na „duże prawdopodobieństwo, że pojawienie się nieprawidłowych kart do głosowania w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] miało bardzo istotny wpływ na wyniki wyborów w I turze - na ich zniekształcenie”. Według relacji wnoszącej protest, w dniu 20 czerwca 2010 r. ok. godz. 6:50, w lokalu Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...], otrzymała ona na kartę do głosowania i oddała swój głos. Jednak w czasie rozmów z bliskimi członkami rodziny oraz znajomymi stwierdziła, że otrzymała od Komisji Wyborczej nieprawidłową (inną kartę do głosowania), gdyż w poz. nr 1 widniało nazwisko Komorowski Bronisław, a nie Jurek Marek, podczas gdy na prawidłowych kartach do głosowania kandydaci umieszczeni byli w kolejności

alfabetycznej nazwisk. Według twierdzeń wnoszącej protest, nie był to pojedynczy przypadek wydania wyborcy nieprawidłowej karty do głosowania, co uzasadnia zarzuty protestu. Ponadto, wnosząca protest uzyskała w PKW w Warszawie w dniu 21 czerwca 2010 r. telefonicznie informację, że głos oddany na takiej karcie jest liczony jako głos nieważny.

W odpowiedzi na protest, Państwowa Komisja Wyborcza wskazała, że karty do głosowania dla całego kraju drukowane były w jednej drukarni na zamówienie Krajowego Biura Wyborczego. Karty zostały wydrukowane zgodnie z uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie zarządzenia druku kart do głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 20 czerwca 2010 r. (M.P. Nr 42, poz. 602). Na kartach tych kandydaci na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej byli wymienieni w kolejności alfabetycznej nazwisk, zgodnie z wymogami art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (jednolity tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 72, poz. 467, zwana dalej ustawą). Jednocześnie PKW wskazała, że zgodnie z protokołem z wyników głosowania, we wskazanej Komisji Obwodowej oddano 5 głosów nieważnych, więc nawet jeżeli doszło do wskazanej w proteście nieprawidłowości, to z uwagi na duże różnice głosów między kandydatami — nie miało to wpływu na wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Okręgowa Komisja Wyborcza Nr [...], wskazała że „sytuacja opisana w proteście(...) nie mogła się zdarzyć”, bowiem „wszystkie obwodowe komisje wyborcze otrzymały karty do głosowania centralnie drukowane i paczkowane”, zaś do OKW „nie docierały sygnały o nieprawidłowościach dotyczących treści lub formy kart do głosowania”. W dalszej części pisma, OKW poinformowała, że „w pierwszej turze wyborów (...) głosowało 680 wyborców, którzy oddali 675 głosów ważnych oraz 5 nieważnych. Ilość głosów nieważnych w tej komisji jest zbliżona do przeciętnej liczby głosów nieważnych oddanych w poszczególnych obwodowych komisjach wyborczych na terenie miasta [...]”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie. Ustawa z dnia 27 września

1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (jednolity tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 72, poz. 467 zwana dalej ustawą) stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 73 ust. 3). Protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może być wniesiony z powodu naruszenia przepisów ustawy albo z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, jeżeli to naruszenie lub przestępstwo miało wpływ na wynik wyborów (art. 72 ust. 1 ustawy). Wynika stąd jednoznacznie, że protest może dotyczyć jedynie ważności wyboru tej osoby, która została wskazana jako wybrany Prezydent w podanym do publicznej wiadomości obwieszczeniu Państwowej Komisji Wyborczej. (art. 69 ust. 1 ustawy). Wnosząca protest wskazała na możliwość ewentualnych nieprawidłowości podczas głosowania w pierwszej turze wyborów - w lokalu Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...]. Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej mogą przebiegać w dwóch głosowaniach (turach) zgodnie z art. 8b ust. 1 ustawy, gdy - w pierwszym głosowaniu), żaden z kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej nie uzyska więcej niż połowy ważnie oddanych głosów. Drugie głosowanie jest kontynuacją wyborów prezydenckich, ale nie jest kontynuacją pierwszego głosowania, a zarzut co do prawidłowości głosowania w pierwszej turze wykracza poza zakres przedmiotowy protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej, o jakim stanowi art. 72 ust. 1 ustawy.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.