

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Kwaśniewski

SSN Maciej Pacuda

w sprawie ze skargi P. P.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego [...]

w sprawie III APa .../06,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Spółecznych i Spraw Publicznych w dniu 6 października 2011 r.,

oddala skargę.

Uzasadnienie

P. Piotr P. wniósł o: stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w sprawie z jego powództwa przeciwko C. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, sygn. akt III APa .../06 nastąpiła przewlekłość postępowania; przyznanie od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 20.000 zł oraz zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy, zważył co następuje:

Skarga jest nieuzasadniona.

Na podstawie analizy akt sprawy Sąd Najwyższy ustalił, że postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w W. w sprawie będącej przedmiotem osądu zostało zainicjowane wniesieniem apelacji przez stronę pozwaną w dniu 8 grudnia 2005 r.

Na pierwszej rozprawie apelacyjnej w dniu 9 lutego 2006 r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. Zasadność tego postanowienia Sądu z punktu widzenia zarzutu powoda o spowodowanie przewlekłości postępowania została oceniona przez Sąd Najwyższy, który postanowieniem z dnia 15 stycznia 2008 r., III SPP 48/07 oddalił skargę powoda na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Postanowieniem z dnia 11 maja 2010 r. Sąd Apelacyjny podjął zawieszone postępowanie na posiedzeniu niejawnym. W dniu 21 grudnia 2010 r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na której strona pozwana zgłosiła wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka M. G. Dowód ten został przeprowadzony na następnej rozprawie apelacyjnej w dniu 13 maja 2011 r. Już w dniu 27 czerwca 2011 r. skarżący został zawiadomiony o terminie kolejnej rozprawy wyznaczonej na dzień 5 sierpnia 2011 r., na której zamknięto przewód i wyznaczono jako dzień publikacji wyroku 11 sierpnia 2011 r. W tym dniu wydano wyrok w sprawie.

W tym stanie rzeczy, w obliczu okoliczności, że co do etapu postępowania w okresie do dnia 11 maja 2010 r. kwestia jego przewlekłości została prawomocnie osądzona przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 stycznia 2008 r., oraz, że w dalszym ciągu, w ocenie Sądu Najwyższego postępowanie nie trwało dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które były istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) orzeczono, jak w sentencji.