

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Andrzej Wróbel (przewodniczący)

SSN Andrzej Wasilewski

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku G. K.

o ustanowienie adwokata z urzędu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Spółecznych i Spraw Publicznych w dniu 19 stycznia 2006 r.,

odmawia ustanowienia adwokata z urzędu dla sporządzenia skargi o wznowienie postępowania w sprawie ze skargi na przewlekłość postępowania.

Uzasadnienie

Postanowieniem z 18 lutego 2005 r., sygn. akt III SPP 28/05 Sąd Najwyższy zarządził zwrot skargi G. K. na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w W. w sprawie I C .../96 i Sądu Apelacyjnego w W. w sprawie I ACa .../05 z uwagi na to, iż nie została ona sporządzona przez adwokata lub radcę prawnego. Kolejnym postanowieniem z dnia 3 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 106/05 Sąd Najwyższy odrzucił wniesioną przez pełnomocnika G. K., adwokata z urzędu, skargę na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w W. w sprawie sygn. akt I ACa .../03 z uwagi na uchybienie terminowi do jej wniesienia, o którym mowa w art. 18 ustawy z

dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W dniu 17 sierpnia 2005 r. powód wniosł do Sądu Najwyższego „skargę z wnioskiem o wznowienie postępowania” w sprawach o sygnaturach akt III SPP 28/05 i III SPP 106/05, który to wniosek, na podstawie art. 130 § 5 k.p.c., został zwrócony zarządzeniem z dnia 23 sierpnia 2005 r. wobec nie spełnienia wymogu określonego w art. 87¹ § 1 k.p.c.

W dacie 9 września 2005 r. G. K. złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie adwokata z urzędu dla sporządzenia skargi do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania w sprawach sygn. akt III SPP 28/05 i sygn. akt III SPP 106/05. Skarżący korzysta ze zwolnienia od kosztów sądowych w postępowaniu ze skargi na przewlekłość w postępowaniu sądowym na podstawie postanowienia Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 27 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W myśl art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843), do postępowania w sprawie toczącej się na podstawie skargi na przewlekłość postępowania w sprawach cywilnych należy stosować odpowiednio przepisy o zwolnieniu od kosztów sądowych (art. 113 § 1 k.p.c.) oraz o prawie do zgłoszenia wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu (art. 117 § 1 i 2 k.p.c.). Stosownie do art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części ma prawo zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Powód domaga się ustanowienia dla niego adwokata z urzędu dla sporządzenia skargi o wznowienie przed Sądem Najwyższym postępowania w sprawach ze skargi na przewlekłość w postępowaniu sądowym. W uchwale z dnia 28 czerwca 2005 r., III SPZP 1/05 (OSNAP nr 19, poz. 312) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedopuszczalna jest skarga o wznowienie od postanowienia kończącego postępowanie w sprawie ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 106/05 Sąd Najwyższy odrzucił wniesioną przez G. K. skargę na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w W. w sprawie

sygn. akt I ACa .../03 z uwagi na uchybienie terminowi do jej wniesienia, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Postanowienie to ma charakter orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie ze skargi na przewlekłość w postępowaniu sądowym, jako zamykające drogę do jej merytorycznego rozpoznania.

Z powyższych względów ustanowienia pełnomocnika z urzędu do wniesienia niedopuszczalnego środka prawnego jest bezprzedmiotowe, co skutkuje odmową uwzględnienia wniosku w tym zakresie (art. 117 § 1 k.p.c.).