

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krystyna Bednarczyk (przewodniczący)

SSN Zbigniew Hajn (sprawozdawca)

SSN Roman Kuczyński

w sprawie z powództwa "S." Budownictwo Export - Import J. A.

przeciwko L. S.

o 109.260 zł,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Spółecznych i Spraw Publicznych w dniu 12 maja 2005 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienia Sądu Apelacyjnego w L.

z dnia 30 grudnia 2004 r., sygn. akt III APa .../04,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w L., w sprawie z powództwa „S.” Budownictwo Export – Import J. A. przeciwko L. S. o 109.260 zł, postanowieniem z 30 grudnia 2004 r. odrzucił kasację strony pozwanej. Sąd Apelacyjny uznał, że podlegała ona odrzuceniu wskutek nieprzedstawienia okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie. Skarżący ograniczył się w niej jedynie do przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia oraz zamieszczenia wniosku zaskarżenia.

W zażaleniu powód zarzucił temu postanowieniu naruszenie art. 382, 393⁵ oraz art. 393³ § 1 k.p.c., wniósł o uchylenie go w całości i zasądzenie kosztów procesu od pozwanego na rzecz powoda. W uzasadnieniu wskazał, że w treści kasacji zostały przedstawione okoliczności uzasadniające jej rozpoznanie, a okoliczność taką stanowi to, że Sąd Apelacyjny bezkrytycznie oparł się na ustaleniach Sądu Okręgowego bez zbadania podanych przez powoda dowodów, co w sposób oczywisty narusza przepisy prawa procesowego poprzez błędną wykładnię art. 382 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stwierdzenie, że skarżący nie przedstawił okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji, zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, jest w pełni trafne i uzasadnione. W zażaleniu pełnomocnik skarżącego twierdzi, że powód w kasacji podkreślił, iż Sąd Apelacyjny „bezkrytycznie oparł się na ustaleniach Okręgowy Sąd Pracy VII Wydział Pracy w L. bez zbadania podanych przez powoda dowodów co w sposób oczywisty narusza przepisy prawa procesowego przez błędną wykładnię art. 382 k.p.c., a w konsekwencji postanowienie Sądu Apelacyjnego III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w L. nie odpowiada prawu, co w świetle art. 393 § 2 k.p.c. w zw. z art. 393[3] § 1 pkt 3 k.p.c. stanowi okoliczność uzasadniającą okoliczność niniejszej kasacji.” (cytat wierny). Stwierdzenie to nie odzwierciedla jednak treści kasacji, która nawet nie nawiązuje werbalnie lub poprzez odesłanie do art. 393 lub art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c. do okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 385 w związku z art. 395 i 393¹⁸ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie.