

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Beata Gudowska

SSN Andrzej Wasilewski

w sprawie z powództwa S. M.

przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo - Usługowemu "K." – M. G. w J.

o zapłatę 62.000 zł,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 3 czerwca 2005 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienia Sądu Apelacyjnego w R.

z dnia 21 lutego 2005 r., sygn. akt III APa ../05,

oddala zażalenie.

U z a s a d n i e n i e

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny w R. odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu pierwszej instancji z tej przyczyny, że została wniesiona po terminie określonym w art. 369 § 1 k.p.c. W zażaleniu pozwany twierdzi, że apelacja została wniesiona w terminie, o czym świadczą pieczęcie poczty na kopercie, w której została ona wniesiona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest oczywiście nieuzasadnione.

Termin do wniesienia apelacji upłynął dnia 11 stycznia 2005 r., czego pozwany nie neguje. Na kopercie, w której wysłano apelację, jest sześć wyraźnych odcisków pieczęci pocztowej o treści: 12010520. Oznacza to, że przesyłka została nadana dnia 12 stycznia 2005 r. o godzinie 20⁰⁰. Sąd Najwyższy wyraża zdecydowaną dezaprobatę wobec zachowania pełnomocnika strony pozwanej J. L., adwokata w R. Jego twierdzenie, iż na kopercie jest zamieszczona data 11 stycznia 2005 r. świadczy o tym, że albo tej kopert nie obejrzał, albo że świadomie usiłował wprowadzić w błąd Sąd Najwyższy. Nasuwa to poważne wątpliwości co do przestrzegania zasad etyki zawodowej.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.