



Sygn. akt III PK 52/06

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Beata Gudowska

SSA Jolanta Strusińska-Żukowska

w sprawie z powództwa M. T.

przeciwko L. Poland Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o przywrócenie do pracy i ustalenie prawa do urlopu wychowawczego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 26 lipca 2006 r.,

skargi kasacyjnej powódki

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w T. z dnia

14 grudnia 2005 r., sygn. akt III Pa .../05,

oddala skargę.

Uzasadnienie

Powódka M. T., w sprawie przeciwko L. Sp. z o.o. w M. o przywrócenie do pracy i ustalenie prawa do urlopu wychowawczego, wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 14 grudnia 2005 r., III Pa .../05. Sąd

pierwszej instancji uwzględnił powództwo, a Sąd Okręgowy zmienił jego wyrok i powództwo oddalił.

Dnia 30 maja 2005 r. powódka odmówiła przyjęcia pisma wypowiadającego umowę o pracę ze skutkiem rozwiązującym tę umowę z dniem 18 czerwca 2005 r. Następnie pozwana Spółka wysłała to pismo pocztą. Przesyłkę powódka odebrała dnia 9 czerwca tegoż roku, a odwołanie od tego wypowiedzenia wniosła do Sądu dnia 16 czerwca 2005 r. Sąd pierwszej instancji przyjął, że odwołanie było złożone w ustanowionym w art. 264 § 1 k.p. siedmiodniowym terminie, gdyż liczył go od dnia jego odbioru z poczty. Natomiast Sąd Okręgowy uznał, że pozwana skutecznie złożyła powódce wypowiedzenie 30 maja 2005 r. i oddalił powództwo jako złożone po terminie.

Następstwem stwierdzenia złożenia przez pozwaną wypowiedzenia dnia 30 maja 2005 r. było oddalenie powództwa także w odniesieniu do żądania ustalenia prawa do urlopu wychowawczego. Pozwana otrzymała ten wniosek dnia 2 czerwca 2005 r. Powołując się na rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania urlopu wychowawczego (Dz. U. Nr 230, poz. 2291) Sąd Okręgowy stwierdził, że pracodawca ma obowiązek udzielenia tego urlopu w terminie 2 tygodni od złożenia wniosku. W rozpoznawanej sprawie chodziłoby więc tylko o 17 i 18 czerwca 2005 r. Wniosek powódki był jednak niekompletny, gdyż nie zawierał oświadczenia ojca dziecka, iż nie zamierza korzystać z tego urlopu. Nadto, w wypowiedzeniu pozwana zwolniła powódkę z obowiązku wykonywania pracy.

Sądy obu instancji uznały, że na podstawie art. 25¹ k.p. umowa o pracę zawarta z powódką dnia 30 czerwca 1999 r. na czas określony, która została przedłużona na 7 lat aneksem, obowiązującym od dnia 30 czerwca 2002 r., przekształciła się w umowę na czas nieokreślony. Z uwagi na staż pracy powódki u pozwanej okres wypowiedzenia powinien wynosić trzy miesiące (art. 36 § 1 pkt 3 k.p.).

W skardze kasacyjnej powódka zarzuciła naruszenie art. 30 § 4 i art. 36 § 1 pkt 3 w związku z art. 25¹ k.p. oraz art. 45 § 1 lub § 2 k.p., a także art. 186¹ § 1 i 2 k.p. W uzasadnieniu skargi podniesiono także, iż Sąd Okręgowy naruszył art. 264 §

1 k.p., ponieważ złożenie powódce wypowiedzenia dnia 30 maja 2005 r. było nieskuteczne, bo była zdenerwowana.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna jest bezzasadna.

Sąd Okręgowy oddalił powództwo z uwagi na przekroczenie przez powódkę terminu do złożenia odwołania od wypowiedzenia. Według ustaleń tego Sądu powódce doręczono wypowiedzenie dnia 30 maja 2005 r., a odwołanie wniosła do Sądu 16 czerwca 2005 r., a więc znacznie po upływie siedmiodniowego terminu przewidzianego w art. 264 § 1 k.p. Na podstawie art. 398¹³ § 2 k.p.c. Sąd Najwyższy jest związany ustaleniami faktycznymi stanowiącymi podstawę zaskarżonego orzeczenia. Ponowne doręczenie powódce wypowiedzenia dnia 9 czerwca 2005 r. nie ma wpływu na bieg terminu do odwołania się od niego.

Także słusznie przyjął Sąd Okręgowy, że nie jest zasadne żądanie ustalenia prawa do urlopu wychowawczego. Wobec spóźnionego zaskarżenia wypowiedzenia powódce umowy o pracę, jej rozwiązanie w dniu 18 czerwca 2004 r. nie może być podważone. Nadto wniosek o udzielenie tego urlopu – co dotyczyłoby tylko 2 dni przed ustaniem stosunku pracy – był niekompletny z uwagi na brak oświadczenia ojca dziecka, iż nie zamierza z tego urlopu korzystać, a powódka była w tym czasie zwolniona z obowiązku wykonywania pracy.

Z tych względów na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. orzeczono jak w sentencji.