

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 27 grudnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jadwiga Żywolewska - Ławniczak

w sprawie **E.S. – G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 27 grudnia 2006 r.,

zażalenia skazanej

na zarządzenia Sędziego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 16 października 2006r. , sygn. akt V Ka .../06

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie uchylić i przekazać zażalenie skazanej Sądowi Okręgowemu w .

U z a s a d n i e n i e

Powołanym wyżej zarządzeniem upoważniony Sędzia Sądu Okręgowego w G. odmówił przyjęcia zażalenia skazanej E. S. na postanowienie tegoż sądu z dnia 6 września 2006r. o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 czerwca 2006 r. z uwagi na wniesienie po upływie 7-dniowego terminu zawitego.

Na zarządzenie to zażalenie wniosła skazana wskazując , że zachowała termin zawity wyrażając wolę zaskarżenia postanowienia z dnia 6 września 2006 r. w piśmie, w którym sygnalizowała nieprawidłowość w doręczeniu korespondencji sądowej, nie zawierającej kopii postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Kontrola przebiegu urzędowania w tej sprawie prowadzi do wniosku, że stanowisko wyrażone w zaskarżonym zarządzeniu nie zasługuje na aprobatę.

W zarządzeniu trafnie przyjęto jako datę doręczenia skazanej odpisu postanowienia z dnia 6 września 2006 r. dzień 14 września 2006 r., co wynika z treści potwierdzenia odbioru na k.261 akt sprawy. Nie można natomiast podzielić dalszego toku rozumowania, które stało się podstawą odmowy przyjęcia zażalenia na to postanowienie.

Skazana, działająca bez adwokata, w terminie ustawowym – data złożenia w urzędzie pocztowym k.263 – złożyła pismo procesowe wyrażające wolę zaskarżenia tego postanowienia sygnalizując, iż nie dotarła do niej w całości przesyłka doręczona w dniu 14 września 2006 r.

Nie negując wiarygodności oświadczenia pracownika sekretariatu nie można wykluczyć prawdziwości tego oświadczenia, gdyż wadliwe doręczenie mogło nastąpić, mimo prawidłowej ekspedycji przesyłki.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu Najwyższego, ponowne doręczenie odpisu przedmiotowego postanowienia istotnie nie miało znaczenia dla zachowania terminu, dało jedynie skazanej możliwość uzupełnienia zażalenia wniesionego w terminie i tak też należało potraktować pismo z dnia 9 października 2006 r.

Sąd Najwyższy uwzględnił zatem zażalenie, gdyż czynność wykonana przez skazaną w dniu 21 września 2006r. nakazywała uznać, iż termin zawity do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 6 września 2006 r. został zachowany wobec czego nie było podstaw do odmowy jego przyjęcia, a zażalenie winno być rozpoznane merytorycznie.

Rozważywszy powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.