

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 21 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SN Przemysław Kalinowski

w sprawie **R. J.**

po rozpoznaniu zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie zastępcy

Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 9 marca 2012 r. sygn. akt II AKo .../11

w przedmiocie odmowy przyjęcia osobistego wniosku R.J. o wznowienie

postępowania w sprawie Sądu Powiatowego w [...] sygn. akt IV Kp .../71,

zakończoną wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w [...] z dnia 7 października 1971 r.

na podstawie art. 437 k.p.k.

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku R.J. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Powiatowego w [...] sygn. akt IV Kp .../71. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył R. J. kwestionując materiał dowodowy zebrany w toku procesu i podważając zasadność skazania oraz wskazując na

polityczne przesłanki pociągnięcia go do odpowiedzialności przez ówczesne władze.

Skarżący podniósł także niewystarczające – w jego przekonaniu – uwzględnienie okoliczności sprawy i przedstawionych przez niego dokumentów, przez obrońcę z urzędu wyznaczonego przez Sąd do ewentualnego sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie R.J. nie mogło zostać uwzględnione. Przypomnieć trzeba, że stosownie do dyspozycji art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania (o ile nie pochodzi od prokuratora) jest objęty przymusem adwokackim. Oznacza to bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego, który to nakaz ustawowy ogranicza również Sąd Najwyższy i – poza wypadkami działania z urzędu, a taki tu nie zachodzi – nie zezwala na badanie sprawy w wyniku indywidualnej inicjatywy stron procesowych. W tej sprawie to wymaganie nie zostało spełnione albowiem obrońca wyznaczony z urzędu do zbadania akt i sporządzenia opinii w przedmiocie istnienia podstaw do wznowienia postępowania, wypowiedział się w tej kwestii negatywnie. Istnienie wskazanej powyżej przeszkody formalnej oraz jej efekt procesowy, a także brak ujawnionych przesłanek uzasadniających działanie z urzędu, uniemożliwiają ustosunkowanie się do argumentów skarżącego dotyczących faktycznej podstawy skazania i oceny znaczenia poszczególnych dowodów.

Jedynie na marginesie zauważyć trzeba, że w sprawie nie zachodzi potrzeba przywrócenia terminu, o czym pisze skarżący w zażaleniu albowiem dopełnienie obowiązku sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata otwiera drogę do procedury wznowieniowej bez ograniczeń temporalnych. Natomiast postępowanie kasacyjne, także postulowane w zażaleniu – może hipotetycznie – zainicjować w obecnej sytuacji procesowej jeden z podmiotów specjalnych wymienionych w art. 521 kpk.

Wobec tego, że skarżący nie wykazał, aby zakwestionowane zarządzenie dotknięte było jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, należało postanowić, jak na wstępie.