



Sygn. akt III KRS 8/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z odwołania Ł. K. P.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 6 listopada 2013 r.,

w przedmiocie wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego

Sądu Okręgowego w W., ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706 ,

z udziałem Stowarzyszenia [...] i A. M. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 2 kwietnia 2014 r.,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

6 listopada 2013 r. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę nr [...] w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w W., ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa postanowiła: 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w W. Panią sędzię B. D., Panią sędzię E. I. F., Pana sędziego T. M. G., Panią sędzię A. M. K., Panią sędzię D. M. O.-D., Panią sędzię A. I. S., Panią sędzię K. K. T.; 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w W. [...], Pana sędziego Ł. K. P., [...].

W uzasadnieniu uchwały podniesiono, że na siedem wolnych stanowisk sędziego w Sądzie Okręgowym w W. zgłosiło się czterdziestu dziewięciu wyżej wymienionych kandydatów. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa 4 listopada 2013 r. przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. W toku przeprowadzonej uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata. Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie kandydatury: Pani B. D., Pani E. F., Pana T. G., Pana A. M., Pani D. O.-D., Pani A. S., Pani K. T..

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani B. D., Pani E. I. F., Pana T. M. G., Pani A. M. K., Pani D. O.-D., Pani A. I. S., Pani K. K. T., wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, doświadczenie, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem

tych kandydatur do powołania na siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w W..

Pani B. D. ukończyła w 1999 r. wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 16 czerwca 2003 r. do 29 maja 2007 r. pracowała jako asesor w Sądzie Rejonowym w W.. Pracę rozpoczęła w Wydziale Grodzkim a następnie od 1 grudnia 2004 r. orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. 29 maja 2007 r. postanowieniem Prezydenta RP została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w W.. W okresie od 5 maja 2010 r. do 30 listopada 2011 r. Pani sędzia pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w W., a od 1 grudnia 2011 r. została Przewodniczącą tego Wydziału. Ponadto Pani sędzia w okresie od 1 lutego 2012 r. do 14 listopada 2012 r. orzekała w wymiarze jednej sesji w miesiącu w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w W.. Od 15 listopada 2012 r. do 14 maja 2013 r. była delegowana do pełnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązków sędziego w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w W.. Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO R. P.. Analiza spraw będących przedmiotem opinii prowadzi do wniosku, że Pani sędzia jest osobą świetnie zorganizowaną rzetelną dokładną i bardzo pracowitą. Postępowania prowadzi starannie i bardzo sprawnie, co świadczy o doskonałej znajomości procedury cywilnej i bardzo wnikliwym przygotowaniu się do każdej sprawy. Na uwagę zasługują opinie służbowe na temat Kandydatki, z których jednoznacznie wynika, że jest bardzo dobrze postrzegana zarówno pod kątem umiejętności merytorycznych, jak również osobowościowych. Przeprowadzona analiza jednoznacznie wskazuje, że Pani sędzia odznacza się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 42 głosy „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pani sędzi B. D..

Pani E. I. F. w 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...], uzyskując tytuł magistra prawa z wyróżnieniem. W okresie studiów uczestniczyła w pracach Studenckiej Poradni Prawnej, zajmując się udzielaniem bezpłatnych porad prawnych z zakresu prawa cywilnego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 czerwca 2003 r. do 22 września 2003 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w [...] w Wydziale Pracy. 1 października 2003 r. otrzymała akt mianowania na asesora sądowego w Okręgu Sądu Okręgowego w W.. W okresie asesury orzekała w X Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych a także jako sędzia delegowany w wymiarze jednej sesji w miesiącu w VIII Wydziale Gospodarczym. 4 października 2007 r. została powołana na urząd sędziego Sądu Rejonowego w W., gdzie nadal orzeka w X Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych. Ponadto Pani sędzia od początku 2009 r. prowadzi wykłady z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego oraz komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych w ramach szkolenia dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa organizowanego przez Instytut [...] Sp. z o.o. w W.. Pani sędzia ukończyła następujące studia podyplomowe: w latach 2004-2005 - studia podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla Sędziów przy Uniwersytecie [...] w L.; w latach 2007-2008 - studia podyplomowe w Szkole [...] w W. z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów; w latach 2008-2009 studia podyplomowe w Szkole [...] w W. z zakresu ekonomii, finansów i podstaw rachunkowości dla sędziów prowadzących postępowania upadłościowe. Od lutego 2012 r. Pani sędzia delegowana została do orzekania w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sadu Okręgowego w W. w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 10 kwietnia 2012 r. otrzymała delegację do Sądu Okręgowego w W. XX Wydziału Gospodarczego a pełnym wymiarze czasu pracy a następnie od lipca 2012 r. do chwili obecnej orzeka na delegacji w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w W., od 2012 r. Pani sędzia jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w K.. Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO M. Z.-Z.. Według opinii na temat pracy Pani sędzia dała się poznać jako osoba bardzo sumienna, starannie wykonująca powierzone jej obowiązki.

Pani sędzia wnikliwie analizuje przekazane do referatu sprawy, znakomicie łączy stosowanie prawa ze znajomością realiów gospodarczych. Podkreślić należy, że wobec Kandydatki nie były kierowane żadne skargi od stron lub ich pełnomocników. W stosunku do Pani sędzi nie toczyły się także żadne postępowania karne, dyscyplinarne bądź wyjaśniające. Pani sędzia posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, zaangażowanej w wykonywanie swoich obowiązków i nienagannym podejściu do współpracowników. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 52 głosy „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pani sędzi E. I. F..

Pan T. M. G. ukończył w 1999 r. wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...], uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Jednocześnie uzyskał tytuł magistra prawa na Wydziale Prawa [...] Akademii [...] w W.. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. 2 czerwca 2003 r. został powołany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w W., gdzie pełnił powierzone obowiązki w Wydziale IV Grodzkim a następnie w Wydziale I Cywilnym. Od czerwca 2005 r. Pan T. M. G. pełnił obowiązki Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w W.. Postanowieniem Prezydenta RP z 24 maja 2006 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w W.. Od września 2007 r. orzekał na jednorazowych delegacjach w Wydziale V Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w W.. Od 1 lipca 2010 r. orzeka w pełnym wymiarze na delegacji w Wydziale XXV Cywilnym Sądu Okręgowego w W.. Oceny pracy Kandydata dokonał SSO M. Ł.. Ocena pracy Kandydata dowodzi jego systematycznej i dobrze zorganizowanej pracy w referacie od samego początku na stałym, wysokim poziomie, gdyż dane za poszczególne okresy sprawozdawcze są do siebie bardzo podobne, prawie identyczne, co świadczy o rzetelnym i bardzo dokładnym przygotowaniu zarówno

merytorycznym, jak i organizacyjnym. Dokonana ocena pracy Pana sędziego potwierdza jego bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Pan sędzia prezentuje wysoki poziom merytoryczny, który utrzymany jest przez cały okres delegacji w Sądzie Okręgowym w W.. W ocenie bezpośrednich przełożonych Kandydat posiada bardzo dobrą opinię. Jego praca nie budzi zastrzeżeń, jest opisywany jako osoba opanowana, zawsze perfekcyjnie przygotowana do prowadzenia rozprawy. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pana sędziego T. M. G. w pełni zasługuje na nominację na sędziego Sądu Okręgowego w W.. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatowi ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 59 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pana sędziego T. M. G..

Pani A. M. K. ukończyła w 1999 r. wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 1 sierpnia 2002 r. do 31 grudnia 2002 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w W., a następnie od 1 stycznia 2003 r. do 22 marca 2006 r. w Sądzie Rejonowym w G.. Postanowieniem Prezydenta RP z 23 marca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w G.. Pani sędzia pełni funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w G.. W latach 2010-2011 orzekała w ramach delegacji w V Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w W., a następnie w 2012 i 2013 r. w XVII Wydziale Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO J. B.. Pani sędzia powierzone czynności wykonuje sumiennie, uzyskując bardzo dobre wyniki w pracy. Czynności podejmowane są bardzo sprawnie i efektywnie, czego dowodzą dobre wyniki statystyczne określające stabilność orzecznictwa Kandydatki. Analiza prowadzonych postępowań dowodzi znacznego zaangażowania, wyrażającego się dążeniem do sprawnego i szybkiego zakończenia postępowania. Kandydatka wykazuje należyte przygotowania zarówno merytoryczne, jak i organizacyjne. Na uznanie zasługuje fakt, że Pani sędzia pełni funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego, borykając się w codziennej pracy

z ciężką sytuacją kadrową tego wydziału. Oceny bezpośrednich przełożonych na temat Kandydatki są bardzo dobre. Jej praca nie budzi zastrzeżeń i jest oceniana bardzo wysoko. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pani sędzi A. M. K. w pełni zasługuje na nominację na sędziego Sądu Okręgowego w W.. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 47 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pani sędzi A. M. K..

Pani D. M. O.-D. w 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...], uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W trakcie aplikacji zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Najwyższym na stanowisku asystenta sędziego. 1 grudnia 2004 r. Kandydatce powierzone zostały obowiązki asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w W. w II Wydziale Cywilnym. 26 września 2008 r. postanowieniem Prezydenta RP powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w W. i pełniła swe obowiązki w II Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2012 pełniła funkcję kierownika sekcji obrotu zagranicznego. Od 1 października 2012 r. pełniła funkcje zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w W.. W 2010 r. opublikowała pracę doktorską pt. „[...] w postępowaniu cywilnym” na podstawie umowy wydawniczej z L. oraz pracy zbiorowej pt. "Postępowanie cywilne. [...]". Pani sędzia w 2012 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne z aplikantami aplikacji ogólnej i aplikacji sędziowskiej w Krakowskiej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO M. Ł.. Dokonana ocena potwierdza bardzo dobre przygotowanie Kandydatki do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. Należy zwrócić uwagę, że sprawy objęte oceną były bardzo różnorodne gatunkowo, w tym o skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Podkreślenia wymaga także fakt, że Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje, czego dowodzi obrona pracy doktorskiej i uzyskanie stopnia naukowego. Ponadto bez uszczerbku dla wykonywanych czynności orzeczniczych podejmuje

pracę naukowo-dydaktyczną polegającą na prowadzeniu zajęć z aplikantami. W ocenie bezpośrednich przełożonych ma bardzo dobrą opinię, jej praca nie budzi zastrzeżeń i jest oceniana bardzo wysoko. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pani sędzi D. M. O.-D. w pełni zasługuje na nominację na sędziego Sądu Okręgowego w W.. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie wyróżniającą. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 52 głosów „za”, przy 19 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pani sędzi D. M. O.-D..

Pani A. I. S. w 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...], uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. 25 września 2003 r. została powołana na stanowisko asesora sądowego i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w Wydziale X Gospodarczym ds. upadłościowych Sądu Rejonowego w W.. Od 1 lipca 2004 r. rozpoczęła pracę w Wydziale XIII Gospodarczym początkowo w charakterze asesora sądowego a następnie po otrzymaniu 4 października 2007 r. nominacji sędziowskiej jako sędzia Sądu Rejonowego w W.. Pani sędzia od 2 stycznia 2012 r. orzeka w ramach delegacji w wymiarze jednej sesji miesięcznie w Wydziale XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w W.. Od 2 maja 2012 r. Kandydatka pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału XV Gospodarczego Sądu Rejonowego w W.. Pełniąc obowiązki sędziego Kandydatka, ukończyła w 2005 r. studia podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w L., a następnie w 2008 r. z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Szkole [...] w W.. Pani sędzia prowadziła w 2012 r. zajęcia dla aplikantów II r. aplikacji radowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [...] z zakresu umów o roboty budowlane. Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO B. W.. Sędzia wizytator stwierdził, że analiza przedstawionych akt przekonuje w pełni, że Pani sędzia posiada znaczną i ugruntowaną wiedzę prawniczą, tak z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego, którą potrafi doskonale wykorzystać w praktyce orzeczniczej. Panią sędzię cechuje

samodzielność myślenia, co przejawia się w sprawnie podejmowanych czynnościach procesowych, wyrażanych poglądach czy też przeprowadzanej interpretacji przepisów prawa. Pani sędzia cieszy się także bardzo dobrą opinią i uznaniem przełożonych. Zdaniem sędziego wizytatora Kandydatka posiada wszelkie kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 64 głosy „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani sędzi A. I. S..

Pani K. K. T. ukończyła w 2000 r. wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Pani sędzia 16 czerwca 2003 r. rozpoczęła pracę w XIV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w W. w charakterze asesora sądowego. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w W. kontynuowała pracę w VIII Wydziale Gospodarczym nowoutworzonego Sądu o tej samej nazwie. 29 maja 2007 r. postanowieniem Prezydenta RP została powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Od 1 marca 2007 r. Kandydatka zastępowała kierownika sekcji nakazowej VIII Wydziału Gospodarczego, a od 12 czerwca 2007 r. powołana została do pełnienia funkcji kierownika sekcji nakazowej. Od 15 marca 2010 r. do 1 maja 2011 r. Pani sędzia pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego a od 2 maja 2011 r. do 12 lipca 2012 r. funkcję Przewodniczącego tego wydziału. Kandydatka była okresowo delegowana do pełnienia obowiązków w Wydziale XVI Gospodarczym Sądu Okręgowego w W. i orzekała na posiedzeniach w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Z dniem 13 lipca 2012 r. została delegowana do pełnienia obowiązków w pełnym wymiarze czasu pracy w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w W.. Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO M. S.-O.. Kandydatka bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków służbowych, co potwierdza opinia Przewodniczącego Wydziału, jak również Wiceprezesa Sądu Rejonowego w W.. Pani sędzia cieszy się dużym

autorytetem wśród wszystkich współpracowników. Uzyskuje bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Na podkreślenie zasługuje fakt, że w jej referacie wszystkie czynności wykonywane były niezwłocznie. Pani sędzia posiada bardzo rozległą wiedzę prawniczą oraz doskonałe przygotowanie zawodowe. Kandydatkę cechuje nienaganna kultura osobista i wzorowy stosunek do współpracowników i stron postępowania. Pani sędzia K. T. wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na awans. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 r. oddało 47 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pani sędzi K. K. T..

Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska członków jej Zespołu o powołaniu na jedno z siedmiu wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w W. Pana sędziego A. W. M.. Pan sędzia uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] podczas posiedzenia 18 września 2013 r. wystawiło Kandydatowi ocenę jednogłośnie pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] podczas posiedzenia 30 września 2013 r. oddało 39 głosów „za”, przy 21 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pana sędziego. Krajowa Rada doszła jednak do wniosku, że w obecnej procedurze konkursowej należy przedstawić kandydaturę Pani sędzi A. M. K., która uzyskała wyższe poparcie Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...]: 47 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się” i tym samym zdecydowała o przedstawieniu tej kandydatury Prezydentowi RP.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci (nie licząc tych, którzy cofnęli swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w W. i co do których postępowanie zostało uznane jako zbędne) nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenieni najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydaci. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca

posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat ich pracy a także wielkość uzyskanego przez nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji kandydatów przedstawionych przez Radę Prezydentowi RP do nominacji na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w W..

Na powyższą uchwałę odwołanie złożył sędzia Ł. K. P.. Zaskarżył uchwałę w części, tj. w zakresie odmowy uwzględnienia wniosku o powołanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w W. ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706 oraz w zakresie uwzględnienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w W. ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 706 sędziego Sądu Rejonowego w G. - A. K. i wniósł o uchylenie tej uchwały w zaskarżonej części.

Zaskarżonej uchwale zarzucono:

1) rażące naruszenie art. 2, 187 ust. 1 pkt 2 i art. 187 ust. 4 Konstytucji RP „przez wydanie uchwały przez pozór organu wobec wadliwego powołania części jego członków na skutek zastosowania art. 7 i 8 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z 27 lipca maja 2001 r. oraz art. 11-13 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z 12 maja 2011 r. (dalej ustawa o KRS), które to przepisy są niezgodne z art. 2, 187 ust. 1 pkt 2 i art. 187 ust. 4 Konstytucji RP,

2) rażące naruszenie art. 31 ust. 2 ustawy o KRS, art. 33 ust. 1 ustawy o KRS, art. 34 ust. 1 ustawy o KRS, art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w związku z art. 33 § 1, 7 - 11 i art. 34 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2011 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz art. 41 ust. 1 ustawy o KRS.

W bardzo obszernym uzasadnieniu podniesiono przede wszystkim, że „powołanie zgodnie z przepisami znowelizowanego Prawa o ustroju sądów powszechnych zgromadzenia ogólnego sądu okręgowego i powierzenie mu kompetencji ustawowo określonych dla niego, a następnie unieważnienie tego powołania i aktów urzędowych zgromadzenia dokonanych w czasie jego działalności stanowi naruszenie art. 2, art. 7 i art. 17 Konstytucji”.

W zakresie zarzutu drugiego, w ocenie skarżącego, „Rada nie zastosowała się do kryteriów wynikających z ustawy, a z całą pewnością nie przedstawiła w uzasadnieniu uchwały logicznego wyводу, z którego by owo zastosowanie się

wynikało. Jakkolwiek odwołujący daleki jest od domagania się aby to Sąd Najwyższy decydował ostatecznie o nominacji na stanowiska sędziowskie, musi istnieć choćby minimum przejrzystości w działaniu Rady, a uzasadnienie uchwały winno poddawać się weryfikacji. [...]. Poza kryterium stażu orzeczniczego, w zakresie którego odwołujący się ustępuje (o 10 miesięcy) Pani Sędzi A. K. oraz poparcia udzielonego przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] (gdzie różnica wydaje się być symboliczna skoro wynosi 1 głos czyli niewiele ponad 2% - 47 głosów za Panią Sędzią A. K. i 46 głosów skarżącym) w zakresie wszystkich pozostałych kryteriów (na tyle, na ile odwołujący się ma wiedzę) skarżący jest kandydatem lepszym, a już z całą pewnością lepszym do orzekania w pionie gospodarczym Sądu Okręgowego w W. Być może istnieją jakieś inne, nieujawnione, a jednocześnie zbyt trudne do odgadnięcia przez skarżącego racje, dla których Rada podjęła skarżoną uchwałę, ale racje te w żaden sposób nie wynikają z jej uzasadnienia, co faktycznie uniemożliwia ocenę zaskarżonej uchwały nawet w tak wąskim zakresie, jaki wyznaczył kognicji Sądu Najwyższego, ustawodawca”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Najdalej idącym zarzutem podniesionym w odwołaniu i popieranym przez Stowarzyszenie [...] jest niezgodny z Konstytucją skład Krajowej Rady Sądownictwa, co prowadzić ma do wadliwości podjętej uchwały.

Problem sprzeczności składu Krajowej Rady Sądownictwa z Konstytucją był już wielokrotnie rozstrzygany przez Sąd Najwyższy. W rozstrzyganych dotychczas sprawach (wyrok z dnia 17 sierpnia 2010 r., III KRS 10/10, LEX nr 678015 i wyrok z dnia 15 marca 2012 r., III KRS 1/11, OSNP 2012 nr 9-10, poz. 131) Sąd Najwyższy jednolicie przyjmował, że zarzuty związane ze sprzecznością składu Rady są nieuzasadnione. Zdaniem Sądu Najwyższego przepis art. 187 ust. 1 Konstytucji nie gwarantuje każdemu sędziemu równego prawa głosu ani nie zawiera żadnych sugestii w tym kierunku. Konstytucja pozostawiła w tym zakresie swobodę ustawodawcy, który z zachowaniem zasady proporcjonalności przyznał szersze uprawnienia sędziom sądów wyższych instancji. Przyznanie dostępu na 15

mandatów członków KRS wszystkim przedstawicielom środowiska sędziowskiego mogłoby doprowadzić do braku reprezentacji lub nadreprezentacji przedstawicieli jednego ze szczebli sądownictwa powszechnego oraz przedstawicieli sądownictwa wojskowego. Nie bez znaczenia pozostaje także przesłanka w postaci doświadczenia i zawodowego osób pełniących funkcje konstytucyjne. Sąd Najwyższy w składzie rozpoznającym odwołanie podziela powyższe poglądy i nie znajduje jednocześnie argumentów przeciwnych. Stąd zarzut niezgodności składu Rady został uznany za nieuzasadniony.

Kolejny zarzut dotyczy naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w związku z art. 33 § 1, 7-11 i art. 34 pkt 1 ustawy p.u.s.p. Interpretacja norm intertemporalnych ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192) prowadzi do wniosku, że intencją ustawodawcy było zapewnienie ciągłości instytucjonalnej istniejących przed wejściem w życie ustawy nowelizującej organów samorządu sędziowskiego. Przepis art. 12 ust. 4 tej ustawy stanowi, że zgromadzenia ogólne sędziów okręgu i zgromadzenia przedstawicieli sędziów okręgu utworzone na podstawie przepisów dotychczasowych, działają w dotychczasowym składzie do czasu upływu kadencji ich obecnych wybranych członków. Kwestionowanie jasnej treści tego przepisu poprzez próbę dowodzenia, że zgromadzenia ogólne sędziów okręgu i zgromadzenia sędziów okręgu utworzone na podstawie przepisów dotychczasowych, obowiązujących przed wejściem w życie ustawy nowelizującej, nie mogły istnieć, gdyż uchylono przepisy na podstawie których funkcjonowały jest nie tylko nieuzasadnione ale i niezrozumiałe. Sąd Najwyższy podziela w tym zakresie stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 września 2012 r. Tak więc, zgodnie ze stanowiskiem Rady z dnia 16 października 2012 r. w zależności od momentu, w którym upływała kadencja konkretnych zgromadzeń były one jedynymi uprawnionymi organami samorządu sędziowskiego.

Kolejny zarzut dotyczył naruszenia art. 31 ust. 2 ustawy o KRS. Przepis ten wyraźnie stanowi, że członkami zespołu nie mogą być sędziowie sądu, z którego działalnością sprawa jest związana, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Skarżący nie neguje zasadności tego rozwiązania. Twierdzi jednak, że w zespołach oceniających kandydatów do sądów [...] nie biorą udziału sędziowie

Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego. W efekcie odwołujący się dochodzi do wniosku, że automatyczne wykluczanie sędziów najwyższych instancji czyni skład zespołu całkowicie przypadkowym. Skarżący stwierdza jednak wyraźnie, że okoliczność ta nie czyni wyników prac zespołu nieważnymi, czy wadliwymi. Można więc jedynie zauważyć, że sędziowie Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego uczestniczą w procedurach wyboru sędziów na wolne stanowiska. Ich mała liczba uniemożliwia jednak by znaleźli się oni w każdym zespole.

Skarżący podnosi również, że omyłki pisarskie w protokole z dnia 4 listopada 2013 r. wskazują, że jego kandydatura nie była w ogóle zaprezentowana członkom zespołu. Z protokołu wynika jednak, że wszystkie wnioski kandydatów zostały szczegółowo omówione. Pod uwagę wzięto oceny kwalifikacyjne, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz inne dołączone dokumenty. W tej sytuacji omyłki pisarskie nie miały żadnego wpływu na ostateczny wynik postępowania w sprawie.

W odwołaniu podniesiono również rażącą obrazę art. 34 ust. 1 ustawy o KRS. Przepis ten stanowi, że przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na stanowiska sędziowskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględną większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Tymczasem w posiedzeniu zespołu uczestniczyło jedynie czterech członków zespołu. Zasadnicze znaczenie ma więc ocena wpływu powyższego naruszenia proceduralnego na ostateczny wynik sprawy. Należy zauważyć, że stanowisko zajęte przez czterech członków zespołu było jednomyślne a nieobecny członek nie zgłosił do protokołu żadnych uwag. Ponadto należy mieć na uwadze, że stanowisko zespołu nie miało decydującego znaczenia i stanowiło tylko materiał przygotowujący do rozpatrzenia i oceny przez Krajową radę Sądownictwa (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 marca 2012 r., III KRS 1/12). Ocena skuteczności zarzutu naruszenia prawa procesowego dotyczyć musi zawsze wpływu na wynik postępowania. Skarżący nie podjął jednak nawet próby wykazania takiego wpływu na rozstrzygnięcie Krajowej Rady Sądownictwa.

W dalszej części odwołania podniesiono brak możliwości zweryfikowania zasadności dokonanego wyboru, gdyż u uzasadnieniu uchwały znajdują się

informacje dotyczące jedynie 8 kandydatów. Po pierwsze należy stwierdzić, że Sąd Najwyższy wielokrotnie przyjmował, że rozpatrywanie i ocena kandydatów na stanowisko sędziego jest wyłączną kompetencją Krajowej Rady Sądownictwa. Tak więc ocena wyboru kandydatów pozostaje poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego, chyba że naruszone zostały podstawowe zasady prawne (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2013 r., III KRS 212/13, LexPolonica nr 8113916, z dnia 26 kwietnia 2012 r., III KRS 9/12, LEX nr 1402638). Po drugie zdaniem Sądu Najwyższego brak w uzasadnieniu uchwały Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowej charakterystyki kandydatów, których Rada nie przedstawiła Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, nie narusza art. 42 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2012 r., III KRS 15/12, OSNP 2013 nr 13, poz. 166). Podstawowe kryteria wyboru kandydatów są określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Z uzasadnienia zaskarżonej uchwały wynika, że KRS wskazała kryteria, którymi kierowała się przy wyborze kandydatów. Uzasadniono również przesłanki, które zdecydowały o wyborze kandydatów. Brak było zatem uzasadnionych przyczyn (naruszeń prawa), które mogłyby spowodować uchylenie zaskarżonej uchwały. Z punktu ochrony interesów poszczególnych kandydatów należy także mieć na uwadze, że pozostali kandydaci znają własną sytuację i mogą ją porównać z sytuacją kandydatów, którzy zostali przez Radę wybrani (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2013 r., III KRS 212/13, LEX nr 1402637).

W związku z powyższym Sąd Najwyższy nie był uprawniony do oceny, czy skarżący posiada lepsze, czy gorsze kwalifikacje np. w postaci „kariery orzeczniczej” i „zainteresowań naukowych”. Sąd Najwyższy nie ma bowiem kompetencji do merytorycznego rozpatrywania kwalifikacji kandydata na stanowisko sędziego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2009 r., III KRS 13/09).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.