



Sygn. akt III KRS 7/14

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z odwołania R. K.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 grudnia 2013 r., Nr [...]

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu

na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R.,

ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212,

z udziałem A. M. S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 2 kwietnia 2014 r.,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa 3 grudnia 2013 r. podjęła uchwałę nr [...] w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa

wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R., ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R. kandydatury: Pani M. N.-M. - sędziego Sądu Rejonowego w R., Pani A. M. S. - sędziego Sądu Rejonowego w R., 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w R. kandydatur: Pani E. M. A. - sędziego Sądu Rejonowego w R., Pani R. A. K. - sędziego Sądu Rejonowego w R., Pani A. N.-P. - sędziego Sądu Rejonowego w R., Pani J. I. N.-W.- sędziego Sądu Rejonowego w R..

W uzasadnieniu stwierdzono, że na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R., ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212, zgłosiło się sześć wyżej wymienionych kandydatek. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu 2 grudnia 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R. postanowił jednogłośnie rekomendować KRS kandydatury Pani sędzi M. N.-M. oraz Pani sędzi A. M. S..

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych do zgłoszeń ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opiniach Kolegium Sądu oraz ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani sędzia M. N.-M. ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła, pracując początkowo jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w P. oraz Sądzie Rejonowym w R., a następnie sędzia Sądu Rejonowego w R.. Orzekała wówczas w sprawach cywilnych, karnych, rodzinnych, gospodarczych,

wieczystoksięgowych oraz z zakresu prawa pracy. Ponadto wielokrotnie była delegowana do orzekania w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w R.. Obecnie przebywa na delegacji w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w R.. Kandydatka pełniła szereg funkcji administracyjnych w sądownictwie, w tym m.in. Prezesa Sądu Rejonowego w R.. Ponadto stale podnosi kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach organizowanych dla sędziów. Dodatkowo ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w L. dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla Sędziów. Została pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora. Utrzymuje dobrą stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia sporządza co do zasady z zachowaniem ustawowego terminu. Uzyskała także jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji [...].

Odnosnie do kandydatury Pani sędzi A. M. S. Zespół zwrócił uwagę na okoliczność, że ukończyła Ona wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła, pracując początkowo jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w R., a następnie sędzia tego Sądu. W latach 2000-2009 była kilkakrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Karnym i V Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w R.. Pełniła szereg funkcji administracyjnych w sądownictwie. Od 10 maja 2010 r. jest Prezesem Sądu Rejonowego w R.. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych dla sędziów. Dodatkowo ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu procesu karnego na WPiA U[...]. Uzasadnienia sporządza terminowo. Posiada dobrą stabilność orzecznictwa. Została pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora. Uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji [...].

KRS podejmując uchwałę, kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o KRS. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne,

ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydaturami do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w R. są kandydatury Pani sędzi M. N.-M. oraz Pani sędzi A. M. S..

Pani sędzia M. N.-M. urodziła się [...] 1966 r. w S.. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Następnie w 1994 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną dobrą. W 2004 r. ukończyła na WPiA U[...] w L. dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla Sędziów. Od 1 czerwca 1994 r. kandydatka pracowała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w P., gdzie orzekała w sprawach cywilnych, karnych, rodzinnych, wieczystoksięgowych oraz z zakresu prawa pracy. 1 marca 1995 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego do Sądu Rejonowego w R., gdzie rozpoznawała sprawy karne, gospodarcze i wieczystoksięgowe. 26 kwietnia 1996 r. została powołana na urząd sędziego Sądu Rejonowego w R., gdzie rozpoznawała sprawy wieczystoksięgowe, cywilne oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wielokrotnie - na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego (uprzednio Prezesa Sądu Wojewódzkiego) w R., Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] oraz Ministra Sprawiedliwości - pełniła obowiązki sędziowskie w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym i I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w R.. Obecnie (do 2 czerwca 2014 r.) orzeka na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w R.. Ponadto pełniła Ona szereg funkcji administracyjnych w Sądzie Rejonowym w R., tj. Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Przewodniczącej VII Wydziału Cywilnego oraz Wiceprezesa i Prezesa tego Sądu.

Pani sędzia M. N.-M. uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka posiada bardzo dobrą stabilność orzecznictwa oraz niski stopień zaskarżalności orzeczeń. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo, starannie, precyzyjnie i w sposób zrozumiały dla stron

nieposiadających wykształcenia prawniczego. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach organizowanych dla sędziów. Ponadto ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe. Na bieżąco zapoznaje się z orzecznictwem i literaturą prawniczą. Sędzia wizytator zwrócił również uwagę na drobne uchybienia w pracy kandydatki, jednakże stwierdził, że mają one charakter incydentalny i możliwy do wyeliminowania, a zatem nie powinny mieć decydującego znaczenia dla oceny Jej kandydatury.

Na posiedzeniu 16 października 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi M. N.-M.. Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji [...] 4 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani sędzi M. N.-M. oddano 78 głosów, przy 11 głosach „przeciw”.

Pani sędzia A. M. S. urodziła się [...] 1964 r. w R.. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Następnie w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną dobrą. W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu procesu karnego na WPiA U[...]. Od 15 października 1996 r. kandydatka pracowała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w R.. 18 września 1998 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w R.. Była kilkakrotnie delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w R., gdzie wykonywała czynności orzecznicze w II Wydziale Karnym oraz V Wydziale Karnym. Pełniła również szereg funkcji administracyjnych w Sądzie Rejonowym w R., tj. Przewodniczącej VIII Wydziału Grodzkiego, Przewodniczącej VIII Wydziału Karnego oraz Wiceprezesa tego Sądu. Obecnie jest Prezesem Sądu Rejonowego w R..

Pani sędzia A. M. S. uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka posiada dobrą stabilność orzecznictwa oraz dobrą terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń. Posiada dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne, czego wyrazem jest dobry poziom orzecznictwa oraz jakość sporządzanych uzasadnień. Ponadto stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach organizowanych dla sędziów. Ukończyła także dwusemestralne studia podyplomowe. Sędzia wizytator zwrócił również uwagę na drobne uchybienia w pracy kandydatki, jednakże we wnioskach

końcowych uznał, że nie powinny one mieć decydującego znaczenia przy ocenie Jej kandydatury.

Na posiedzeniu 16 października 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi A. M. S..

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji [...] 4 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani sędzi A. M. S. oddano 75 głosów, przy 14 głosach „przeciw”.

Przy podejmowaniu decyzji KRS kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek. Zdaniem KRS kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają duże doświadczenie zawodowe, które zdobyły wykonując od wielu lat czynności orzecznicze w sądach rejonowych oraz Sądzie Okręgowym w R., gdzie orzekały na delegacjach. Każda z Nich pełniła również szereg funkcji administracyjnych w sądownictwie. Kandydatki te stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w różnego rodzaju szkoleniach organizowanych dla sędziów. Ukończyły również studia podyplomowe. Ponadto zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora. Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie również uzyskały pozytywne oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów. Nie były one jednak lepsze czy też bardziej wyróżniające się od ocen uzyskanych przez kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie. Ponadto kandydatki nieprzedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają krótszy staż orzeczniczy. Wyjątek w tym zakresie stanowi jedynie kandydatura Pani sędzi E. M. A., która posiada nieznacznie dłuższy staż orzeczniczy od przedstawianej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani sędzi A. M. S.. W ocenie Rady okoliczność ta nie ma istotnego znaczenia dla ogólnej oceny kwalifikacji obu kandydatek, ponieważ każda z Nich posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe a różnica wynosi zaledwie kilka miesięcy.

KRS brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego. Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie ukończyły wyższe studia prawnicze oraz złożyły egzaminy sędziowskie z ocenami dobrymi. Bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego uzyskała Pani sędzia R. A. K.. Z kolei bardzo dobrą ocenę ze studiów i dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego

uzyskała Pani sędzia J. I. N.-W.. Pozostałe kandydatki nie uzyskały wyższych ocen ze studiów i egzaminu zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego. Najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apellacji [...] uzyskała Pani sędzia M. N.-M.. Drugie co do wielkości poparcie uzyskała Pani sędzia A. M. S.. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatek zostały przedstawione powyżej. Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie uzyskały wyraźnie niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi M. N.-M. oraz Pani sędzi A. M. S. z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R. zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe kandydatek, wieloletni staż orzeczniczy i duże doświadczenie życiowe oraz dobre wyniki ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie, tj.: Pani sędzia E. M. A., Pani sędzia R. A. K., Pani sędzia A. N.-P. oraz Pani sędzia J. I. N.-W. nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

Pani sędzi E. M. A. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Pani sędzi R. A. K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Pani sędzi A. N.-P. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Pani sędzi J. I. N.-W. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Pani sędzi M. N.-M. oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

Pani sędzi A. M. S. oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

R. K. wniosła odwołanie od powyższej uchwały KRS. Zaskarżono uchwałę w części dotyczącej pkt. 1. w zakresie przedstawienia Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w R. kandydatki A. M. S. oraz w części dotyczącej pkt 2. W zakresie odmowy przedstawienia kandydatury R. K. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w R..

Uchwale zarzucono naruszenie: 1) art. 33 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa „przez brak wszechstronnego rozważenia sprawy, a mianowicie pominięcie istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności wynikających z dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania; dokonanie ustaleń sprzecznych z dokumentacją zebraną w toku postępowania”, 2) art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa „przez uznanie za wiodące kryterium oceny kandydatów w postaci doświadczenia zawodowego, wbrew brzmieniu przepisu art.35 ust. 2 ustawy o KRS, który eksponuje jako zasadnicze kryterium oceny kandydata jego kwalifikacje zawodowe; przyjęcie wbrew wnioskowi oceny kwalifikacyjnej, że ocena pracy R. K. dokonana przez sędziego wizytatora nie jest lepsza od oceny przedstawionej kandydatki; nieuwzględnienie przy ocenie kwalifikacji zawodowych faktu uzyskania przez R. K. lepszych ocen ze studiów oraz z egzaminu sędziowskiego niż kandydatka rekomendowana”, 3) art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji RP „przez niezastosowanie przy ocenie kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego reguł i kryteriów awansu, które odpowiadałyby zasadom równego dostępu do służby publicznej, równego traktowania oraz zasadom demokratycznego państwa prawa urzeczywistniającego

zasady sprawiedliwości społecznej, w wyniku czego kandydatura skarżącej nie została przedstawiona Prezydentowi do powołania przez: niezastosowanie przy ocenie kandydatury R. K. okoliczności wpływających na doświadczenie zawodowe w postaci: doświadczenia związanego z pełnieniem funkcji administracyjnych, ukończenia studiów podyplomowych oraz udziału w szkoleniach, orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w R., a zastosowanie tych okoliczności przy ocenie kandydatki rekomendowanej”.

Wniesiono o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Pierwszy z zarzutów odwołania dotyczy naruszenia art. 33 ust. 1 ustawy o KRS. Nie jest to zarzut uzasadniony. Rada uwzględniła bowiem całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów. W uzasadnieniu uchwały wskazano również kryteria ustawowe dokonania oceny kandydatów, w szczególności staż pracy, kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, poziom orzecznictwa, opinię Kolegium Sądu i Zgromadzenia Ogólnego oraz opinie przełożonych. Sąd Najwyższy wielokrotnie odnosił się do problemu kryteriów oceny kandydatów przez Krajową Radę Sądownictwa. Jednolicie przyjmowano, że decydująca jest ocena całościowa, a nie pojedyncza ocena tych kryteriów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 sierpnia 2010 r., III KRS 10/10). Sąd Najwyższy jednolicie przyjmuje również, że ocena doboru kryteriów oraz znaczenie przywiązywane do poszczególnych kryteriów przy ocenie kandydatów na stanowiska sędziowskie pozostają poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego do kontroli legalności uchwał Rady, chyba że naruszają one podstawowe zasady prawne (wyrok z dnia 5 września 2013 r., III KRS 212/13, LexPolonica nr 8113916). Sąd Najwyższy nie może ograniczać kompetencji Rady i może jedynie badać zgodność zaskarżonej uchwały z prawem (wyrok z dnia 17 sierpnia 2010 r., III KRS 6/10, czy z dnia III KRS 11/09). Z faktu, że Rada nie omówiła w uchwale szczegółowo wszystkich dokumentów nie wynika, że zostały one pominięte.

Drugi zarzut dotyczy naruszenia art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS. Skarżąca także i w tym przypadku usiłuje dowodzić, że Rada źle dobrała kryteria oceny, a kwalifikacje Skarżącej są lepsze od wybranej przez Radę Kandydatki. Z takich samych względów, jak odnoszących się do pierwszego zarzutu Sąd Najwyższy nie może dokonać merytorycznej oceny kwalifikacji kandydata na stanowisko sędziego, gdyż nie ma do tego kompetencji (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2009 r., III KRS 13/09).

Tak więc Sąd Najwyższy nie stwierdził naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy o KRS.

Skarżąca podniosła także naruszenie art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji RP. W ocenie Sądu Najwyższego skarżąca nie wykazała na czym polegało naruszenie zasady demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej oraz zasady równości wobec prawa. Krajowa Rada Sądownictwa przeprowadziła bowiem procedurę nominacyjną w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy, zachowując te same kryteria oceny w stosunku do wszystkich kandydatów na stanowiska sędziowskie. Natomiast przepis art. 60 Konstytucji RP stanowi jedynie gwarancję formalną w postaci obowiązku ustanowienia regulacji prawnych określających jasne kryteria naboru do służby publicznej. Zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego przepis ten gwarantuje każdemu obywatelowi, korzystającemu z pełni praw publicznych, prawo ubiegania się o przyjęcie do służby publicznej, nie gwarantuje natomiast przyjęcia do tej służby.

Skarżąca nie wykazała więc, że zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W istocie uzasadnienie zarzutów polega jedynie na polemice z oceną Rady i próbie wykazania swoich lepszych kwalifikacji. W odwołaniu nie wykazano także wpływu ewentualnych naruszeń na ostateczny wynik oceny.

Wobec niestwierdzenia, iż dokonany wybór wynikał z błędnego ustalenia stanu faktycznego lub innego naruszenia prawa Sąd Najwyższy nie był uprawniony do weryfikacji dokonanego przez Radę wyboru kandydata na stanowisko sędziego.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.