

Wyrok z dnia 25 maja 2001 r.

III KKN 76/01

SSN Piotr Hofmański (przewodniczący)

SN Henryk Gradzik (sprawozdawca)

SN Halina Gordon - Krakowska

Sąd Najwyższy po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2001 r. sprawy H. B. oskarżonego z art. 209 § 1 KK w zw. z art. 64 § 1 KK z powodu kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść oskarżonego (...) od wyroku Sądu Rejonowego w E. z dnia 22 grudnia 1998 r., sygn. akt (...) uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w E.

Uzasadnienie

Wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 22 grudnia 1998 r. sygn. akt (...) H. B. został skazany za to, że w okresie od września 1992 r. do czerwca 1996 r. oraz od 13 sierpnia 1996 r. do 15 stycznia 1997 r. w P. i D., po uprzednim skazaniu wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś., sygn. akt (...) za przestępstwo z art. 186 § 1 KK⁶⁹ w zw. z art. 60 § 1 KK⁶⁹ na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył od 24 października 1986 r. do 21 sierpnia 1987 r., oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. sygn. akt (...) za przestępstwo z art. 186 § 1d KK w zw. z art. 60 § 1d KK na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 8 maja 1988 r. do 12 maja 1988 r. i od 27 czerwca 1988 r. do 23 września 1988 r., uporczywie uchylał się od ciążącego na nim obowiązku łożenia alimentów na rzecz swoich synów R. K. i P. J., przez co naraził ich na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych - tj. za występki z art. 209 § 1 KK w zw. z art. 64 § 1 KK na karę roku

pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w pierwszej instancji.

Prokurator Generalny wniósł w trybie art. 521 KPK kasację na korzyść oskarżonego. Zarzucił wyrokowi Sądu Rejonowego w E. rażące naruszenie art. 64 § 1 KK, polegające na zastosowaniu tego przepisu, mimo niespełnienia wymogu popełnienia nowego przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w E.

Sąd Najwyższy zważył:

Zarzut kasacji jest zasadny. Jako przesłankę popełnienia przez H. B. przestępstwa z art. 209 § 1 KK, w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 KK, przyjął Sąd Rejonowy, m.in., uprzednie skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. w sprawie sygn. akt (...) i odbycie orzeczonej nim kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy. Tymczasem z brzmienia art. 64 § 1 KK wynika jednoznacznie, że jednym z warunków zastosowania tego przepisu jest uprzednie skazanie na karę pozbawienia wolności w wysokości co najmniej 6 miesięcy. Tylko wtedy bowiem może być spełniony ustawowy wymóg odbycia przez oskarżonego takiej kary „za przestępstwo umyślne (...) za które był już skazany”. Powołany wyrok Sądu Rejonowego w Ś., jako skazujący H. B. na karę pozbawienia wolności krótszą od 6 miesięcy, nie może być zatem przyjęty za podstawę ustalenia, że kolejne skazanie oskarżonego za umyślne przestępstwo podobne nastąpiło w warunkach wskazanych w art. 64 § 1 KK.

Podstawą do przyjęcia powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 § 1 KK nie może być również skazanie oskarżonego wyrokiem Sądu

Rejonowego w Ś. w sprawie sygn. akt (...). Wymierzoną tym orzeczeniem karę pozbawienia wolności H. B. odbył do dnia 21 sierpnia 1987 r., a za początek ponownego popełnienia przestępstwa podobnego przyjęto wrzesień 1992 r. Powrót do przestępstwa nastąpił po upływie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności wymierzonej za poprzednie przestępstwo.

Autor kasacji trafnie zatem zarzucił, że skazanie H. B. zaskarżonym wyrokiem nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 64 § 1 KK. Zważywszy, że przepis ten określa także zasady wymiaru kary, jego zastosowanie w przedmiotowej sprawie mogło mieć wpływ na treść wyroku.

Z uwagi na to, że kasacja wniesiona na korzyść oskarżonego jest oczywiście zasadna Sąd Najwyższy rozpoznał ją w trybie art. 535 § 3 KPK na posiedzeniu bez udziału stron. W uwzględnieniu wniosku zawartego w kasacji uchylono zaskarżony wyrok i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w E.