

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 19 września 2006r.

Sąd Najwyższy – Izba Karna w składzie:

Przewodniczący: SSN Roman Sądziej

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 2 k.p.k.) w dniu 19 września 2005r.,

po rozpoznaniu sprawy **M. P.**,

skazanego za przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.,

na karę roku pozbawienia wolności,

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w B.

z dnia 19 października 2005r., sygn. IV Ka .../05,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.

z dnia 4 maja 2005r., sygn. IV K .../05,

na podstawie art. 535 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić kasację, jako oczywiście bezzasadną;**
- 2. obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

U Z A S A D N I E N I E

Obrońca skazanego M. P. podniósł w kasacji zarzut rażącego naruszenia prawa procesowego – art. 7 k.p.k. oraz art. 5 § 2 k.p.k. – które miało wpływ na treść wyroku, a polegało na bezpodstawnym, z przekroczeniem zasady swobodnej oceny dowodów, przyznaniu waloru wiarygodności dowodom obciążającym skazanego i wydaniu orzeczenia o winie, pomimo poważnych wątpliwości w tym względzie. Obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sąd pierwszej instancji Sądowi pierwszej instancji.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy rozważył co następuje:

Stanowisko wyrażone przez oskarżyciela publicznego było w pełni uzasadnione. Niniejsza kasacja jedynie pod pozorem naruszenia prawa procesowego sprowadza się wyłącznie do kwestionowania dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, nie wskazując na jakiegokolwiek rzeczywiste naruszenie prawa procesowego. Co więcej, powtarza ona nie tylko zarzuty apelacyjne, ale i jej uzasadnienie jest prawie wierną kopią uzasadnienia apelacji. W tej sytuacji pozostaje tylko stwierdzić, że już Sąd Okręgowy do tych zarzutów się odniósł, czyniąc to w sposób szczegółowy i staranny. Implikacją tego stanu rzeczy musiała być ocena, że kasacja obrońcy M. P. podlegała oddaleniu w trybie art. 535 § 2 k.p.k.

Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. skazany został obciążony kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.