

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący)

SSN Iwona Koper

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie w postępowaniu naprawczym
radcy prawnego S. G.
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 marca 2014 r.,
zażalenia wnioskodawcy
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 31 grudnia 2013 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w N. postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013 r. stwierdził z urzędu, że postępowanie naprawcze wnioskodawcy uległo z mocy prawa umorzeniu z dniem 19 marca 2013 r. z powodu niezawarcia układu w terminie ustawowym (art. 519 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze, jedn. tekst: Dz. U. z 2012 r., poz. 1112 ze zm.; dalej: "p.u.n."). Zażalenie wnioskodawcy od tego postanowienia zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 września 2013 r. Wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego. Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 r. odrzucił skargę z powodu jej niedopuszczalności. Podkreślił, że sprawach rozpoznawanych na podstawie przepisów ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze ograniczono możliwość wnoszenia skarg kasacyjnych tylko do dwóch rodzajów postanowień sądu drugiej instancji: w przedmiocie orzeczenia zakazu wykonywania działalności gospodarczej i zajmowania oznaczonych stanowisk (art. 376 ust. 3 p.u.n.) oraz oddłużenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną (art. 370 ust. 2 p.u.n.). Od innych postanowień Sądu drugiej instancji skarga kasacyjna jest niedopuszczalna, co przesądził wyraźnie ustawodawca w przepisie art. 33 ust. 2 p.u.n., który to przepis na podstawie odesłania zamieszczonego w art. 493 p.u.n. ma zastosowanie również w postępowaniu naprawczym.

Wnioskodawca wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, mianowicie powołanie się na art. 33 ust. 2 w związku z art. 493 p.u.n., a z pominięciem art. 35 p.u.n.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy, odrzucając skargę kasacyjną, powołał się na art. 33 ust. 2 p.u.n. - odpowiednio stosowany na podstawie art. 493 p.u.n. do postępowania naprawczego - według którego od postanowienia sądu drugiej instancji skarga kasacyjna nie przysługuje. Tymczasem, zdaniem wnioskodawcy, Sąd Okręgowy nie trafnie pominął art. 35 p.u.n., zgodnie z którym w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania

cywilnego, z wyjątkiem przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania. Wnioskodawca jednak nie ma racji, twierdząc, że z art. 35 p.u.n. wynika dopuszczalność wniesienia skargi kasacyjnej w niniejszej sprawie. Artykuł 398¹ § 1 k.p.c. dopuszcza wniesienie skargi kasacyjnej od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Takim przepisem szczególnym jest m.in. art. 33 ust. 2 p.u.n. Przewidziane w art. 35 p.u.n. odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego nie oznacza zatem dopuszczalności wniesienia skargi kasacyjnej od postanowienia sądu drugiej instancji oddalającego zażalenie na postanowienie stwierdzające, że postępowanie naprawcze uległo z mocy prawa umorzeniu z powodu niezawarcia układu w terminie ustawowym.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 1 i 3 k.p.c.).