

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku A. Ż. i K. S.

przy uczestnictwie K. K.-S., A. K. i S. K.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 listopada 2009 r.,

zażalenia uczestników A. K. i S. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 15 kwietnia 2009 r.,

oddala zażalenie i zasądza od uczestników postępowania A. K. i S. K. na rzecz wnioskodawców kwotę 180 (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w K. oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia tego Sądu z dnia 20 listopada 2008 r. oraz o zawieszenie postępowania, odrzucił skargę o wznowienie postępowania oraz orzekł o kosztach. W zażaleniu uczestnicy postępowania A. K. i S. K. zaskarżyli w całości postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 15 kwietnia 2009 r. zarzucając naruszenie art. 403 § 1 k.p.c. oraz art. 404 w związku z art. 403 § 1 k.p.c. Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2009 r. Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie w części dotyczącej punktu 1 zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzuty podniesione w zażaleniu nie są zasadne. Wbrew twierdzeniom skarżących postanowienie z dnia 20 listopada 2008 r. nie zostało oparte na protokole przejęcia granic, który zdaniem skarżących został przerobiony i podrobiony. Jak wynika z uzasadnienia tego postanowienia ustalenia i rozstrzygnięcie zostało oparte na przedstawionych przez uczestników postępowania dokumentach, opinii sporządzonych przez biegłego geodetę i zeznaniach świadków. Przede wszystkim Sąd wziął pod uwagę opinię biegłego, który oparł ją na dokumentacji z czasów zakładania ewidencji gruntów oraz pomiary dokonane na gruncie. W tej sytuacji nawet zakładając, że wspomniany protokół został podrobiony lub przerobiony, skoro nie miał on wpływu na rozstrzygnięcie, brak byłoby podstaw do wznowienia postępowania na podstawie art. 403 § 1 k.p.c. Jeżeli nastąpiło podrobienie lub przerobienie protokołu, na który powołują się skarżący, to byłoby to przestępstwo, czyli także trafnie Sąd Okręgowy powołał się na art. 404 k.p.c.

Mając na uwadze, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się nieuzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji. O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., 398²¹ k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c.