

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa E.S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. K. 4 w K.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 stycznia 2009 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 25 sierpnia 2008 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Powódka E.S. domagała się w sprawie ustalenia nie istnienia 41 uchwał pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej, których przedmiot nie został bliżej opisany w żądaniu, ani też nie był przedmiotem ustaleń Sądu Okręgowego, który w całości

oddalił powództwo. Powódka zaskarżyła apelacją wyrok Sądu Okręgowego w całości.

Po przedstawieniu wniesionej apelacji Sądowi Apelacyjnemu powódka została wezwana do uzupełnienia jej braków przez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia poprzez wskazanie wartości majątkowej 37 - spośród 41 objętych żądaniem i zaskarżeniem - wymienionych w zarządzeniu Przewodniczącego uchwał, jednak braków tych nie uzupełniła twierdząc, że zaskarżone uchwały nie stanowią dla niej wartości majątkowej, a sprawa dotyczy roszczeń niemajątkowych.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 k.p.c. odrzucił apelację powódki, wskazując w jego uzasadnieniu, że w zarządzeniu, wzywającym do usunięcia braków apelacji przyjęto, iż część uchwał ma charakter majątkowy, część niemajątkowy, a część mieszany oraz, że dla oceny ich charakteru bez znaczenia jest subiektywna ocena skarżącej.

W zażaleniu powódka zarzuciła naruszenie art. 368 § 2 i art. 373 k.p.c. przez przyjęcie, że sprawa ma charakter majątkowy i w konsekwencji niesłuszne odrzucenie apelacji, w każdym razie w części, w której nie była ona dotknięta brakami. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Za utrwalone w orzecznictwie uznać można stanowisko, zgodnie z którym sprawy o uchylenie, unieważnienie (również ustalenie nieistnienia) uchwał wspólnoty mieszkaniowej nie mają jednolitego charakteru i nie mogą być generalnie zaliczone do spraw o prawa majątkowe, czy też spraw o prawa niemajątkowe, a o charakterze sprawy decyduje w każdym indywidualnym wypadku przedmiot uchwały podlegającej zaskarżeniu (uzasadnienie uchwały SN z dnia 9 grudnia 2005 r. III CZP 111/05, III CZP 111/05, OSNC 2006, nr 11, poz. 183 oraz dalsze powołane w nim orzecznictwo).

Nie może się tym samym ostać dokonana przez Sąd Apelacyjny kwalifikacja charakteru zaskarżonych uchwał z punktu widzenia podziału spraw na spory

o prawa majątkowe i niemajątkowe, bez nawiązania do ich przedmiotu, który w sprawie nie został ustalony ani nawet opisany.

Zasadnie zarzuca się również w zażaleniu, iż brak było podstaw do odrzucenia apelacji w części, w której nie była ona dotknięta brakami formalnymi, a powódka nie była wezwana do ich uzupełnienia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.).