

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

ze skargi J. R. i T. R. o wznowienie postępowania
w sprawie z wniosku J. R. i T. R.
przy uczestnictwie A. K. i W. K.
o rozgraniczenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 11 września 2013 r.,
zażalenia skarżących na postanowienie Sądu Okręgowego w N.
z dnia 10 czerwca 2013 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

J. R. i T. R. domagali się wznowienia postępowania w sprawie o rozgraniczenie z udziałem A. K. i W. K., zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w N. z dnia 21 lutego 2012 r., oddalającym apelację wnioskodawców R. od postanowienia Sądu Rejonowego w Z. z dnia 13 października 2011 roku. Skargę uzasadnili przesłanką z art. 403 § 2 k.p.c. w postaci nowych faktów i dowodów, których nie mogli powołać w poprzednim postępowaniu, wskazując, że z prywatnej opinii geodety M. S. z dnia 21 maja 2012 roku, sporządzonej po zakończeniu postępowania, powzięli wiadomość, że biegły sądowy P. B., wydając opinię stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia w sprawie o rozgraniczenie, przemilczał istnienie znajdującego się w zasobie geodezyjnym Starostwa T. restru mapy ewidencji gruntów z operatu pomiarowego- założenia ewidencji gruntów w W. z 1969 roku wraz z protokołem z ustalenia stanu władania, sporządzonych przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w K.

Sąd Okręgowy w N. postanowieniem z dnia 19 września 2012 roku odrzucił skargę J. R. i T. R. o wznowienie postępowania uznając, że podniesiona przez skarżących podstawa wznowienia w rzeczywistości nie występuje, gdyż załączona do skargi prywatna opinia geodety M. S. z maja 2012 roku nie stanowi nowego faktu lub dowodu, o których mowa w art. 403 § 2 k.p.c., a nadto dąży do niedopuszczalnego podważenia opinii biegłego sądowego P. B.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, J. R. i T. R. wniesli o jego uchylenie podnosząc, że wniesiona przez nich skarga o wznowienie postępowania nie została oparta na odmiennej - niż przyjęta przez Sąd Okręgowy - ocenie opinii biegłego sądowego P. B., lecz na wykryciu nowych dowodów, nieznanych im we wcześniejszym postępowaniu w postaci opisanych w skardze dokumentów.

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie III CZ 85/12, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie z dnia 19 września 2012 roku, wskazując, że u podstaw tego postanowienia legło stwierdzenie przez Sąd Okręgowy, że wznowienia postępowania nie może usprawiedliwiać prywatna opinia rzeczoznawcy, sporządzona po uprawomocnieniu się orzeczenia, mogąca

uzasadniać odmienną ocenę okoliczności, na których oparto orzeczenie, dokonana w opinii innego biegłego. Sąd Najwyższy skonstatował jednak, że skarżący powołali się na wykrycie - na podstawie opinii geodety M. S. opracowanej pod koniec maja 2012 r. - dowodów w postaci operatu pomiarowego z 1969 r. oraz protokołów ustalenia stanu władania, sporządzonych przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w K., nieznanych biegłemu P. B. sporządzającemu opinię sądową, a istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd Najwyższy wskazał dalej, że do tych argumentów skarżących Sąd Okręgowy w ogóle się nie odniósł, poprzestając na przywołaniu stanowiska judykatury, zgodnie z którym podstawy wznowienia postępowania nie może stanowić prywatna opinia, dająca asumpt do odmiennej oceny dowodu, przeprowadzonego we wcześniejszym postępowaniu. Uznając więc za nieprawidłową ocenę Sądu Okręgowego, że przytoczone w skardze okoliczności, nie stanowią ustawowej podstawy wznowienia postępowania, przewidzianej w art. 403 § 2 k.p.c., Sąd Najwyższy uchylił postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 19 września 2012 roku.

W toku ponownego rozpoznania skargi małżonków Różak o wznowienie postępowania Sąd Okręgowy, na podstawie pisemnych wyjaśnień biegłego sądowego P. B., złożonych do akt sprawy, ustalił, że wbrew twierdzeniom skarżących, biegłemu temu znane były, przy sporządzaniu przez niego opinii w sprawie o rozgraniczenie, dokumenty wskazane w skardze o wznowienie w postaci operatu pomiarowego z 1969 roku - założenia ewidencji gruntów w Witowie z protokołami z ustalenia stanu władania, sporządzonego przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w K. Sąd Okręgowy uznał więc ponownie, że skarga o wznowienie nie jest oparta na ustawowej podstawie wznowienia i postanowieniem z dnia 10 czerwca 2013 roku odrzucił skargę małżonków R.

W zażaleniu na to postanowienie, skarżący zarzucili, że Sąd Najwyższy przesądził, ich zdaniem, w postanowieniu z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie III CZ 85/12, że skarga została oparta na ustawowej podstawie wznowienia, stąd Sąd Okręgowy nie mógł ponownie jej odrzucić.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotą zagadnienia jest, na aktualnym etapie postępowania, dopuszczalność ponownego odrzucenia, przez Sąd Okręgowy, skargi małżonków R. o wznowienie postępowania o rozgraniczenie w sytuacji, w której Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012 roku, uchylił poprzednie postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 19 września 2012 roku o odrzuceniu skargi.

Skarżący trafnie interpretują to postanowienie Sądu Najwyższego jako wiążąco przesądzające o istnieniu ustawowej przyczyny wznowienia, co implikuje nadanie skardze o wznowienie dalszego biegu, aczkolwiek nie przesądza, rzecz jasna, ostatecznego merytorycznego wyniku postępowania. Wskazać ponadto należy, że odrzucając ponownie skargę, Sąd Okręgowy oparł się, ustalając brak ustawowych podstaw do wznowienia, na pisemnych wyjaśnieniach biegłego sądowego P. B., a więc środkiem nie znanym procedurze cywilnej.

W tym stanie rzeczy, z uwagi na wiążący charakter postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2012 roku, należało na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzec jak w sentencji.