

Sygn. akt III CZ 40/09

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Marek Sychowicz

w sprawie z powództwa D.S.

przeciwko E.S.

o naruszenie dóbr osobistych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 października 2009 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 2 lipca 2009 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie w części odrzucającej
skargę kasacyjną, a w pozostałym zakresie odrzuca zażalenie.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 2 lipca 2009 r. odrzucił skargę kasacyjną powódki od wyroku tego Sądu z dnia 10 lutego 2009 r. oraz umorzył postępowanie wywołane wnioskiem powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, stwierdzając, że skarga wniesiona została przez pełnomocnika zawodowego, który ustanowiony został z i urzędu w postępowaniu przed sądem powszechnym, nie obejmuje ono zatem. umocowania do wniesienia skargi kasacyjnej. Umorzenie postępowania wywołanego wnioskiem o ustanowienie adwokata z urzędu Sąd Apelacyjny uzasadnił stwierdzeniem, że wniosek taki złożony został po upływie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

W zażaleniu pełnomocnik powódki wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia wskazując, że na wezwanie Sądu uzupełni brak formalny skargi kasacyjnej przez złożenie do akt sprawy pełnomocnictwa udzielonego mu przez powódkę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że zarządzenie wzywające do uzupełnienia braku skargi kasacyjnej przez złożenie pełnomocnictwa do występowania przed Sądem Najwyższym wykonane zostało – jak zasadnie twierdzi autor zażalenia – w terminie, bowiem zarządzenie doręczone zostało w dniu 23 czerwca 2009 r., natomiast pismo wraz z pełnomocnictwem, zawierającym umocowanie autora skargi kasacyjnej do występowania przed Sądem Najwyższym złożone zostało w dniu 30 czerwca 2009 r. Nie było zatem podstaw do odrzucenia skargi kasacyjnej z powodu wskazanego przez Sąd Apelacyjny. W pozostałym zakresie zażalenie podlegało, jako niedopuszczalne, odrzuceniu, bowiem w świetle art. 394¹ § 1 i 2 k.p.c. na postanowienie o umorzeniu postępowania wywołanego wnioskiem o ustanowienie adwokata przez sąd, zażalenie do Sądu Najwyższego nie przysługuje. Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).