

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa W. -I . International S.A.

przeciwko J. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 maja 2012 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienia Sądu Okręgowego w K.

z dnia 13 października 2011 r.,

oraz na postanowienie o kosztach zawarte w wyroku

z dnia 14 października 2011 r.,

**1. uchyla rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego zawarte w postanowieniach z dnia 13
października 2011 r.,**

2. oddała zażalenie w pozostałej części,

**3. znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie:

Sąd Okręgowy w K. postanowieniami z dnia 13 października 2011 r. oddalił zażalenia strony powodowej i zasądził od niej na rzecz pozwanego kwotę łącznie 750 zł. Natomiast postanowieniem z dnia 14 października 2011 r.- zawartym w wyroku wydanym po rozpoznaniu apelacji strony powodowej- zasądził na jej rzecz kwotę 397 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. W zażaleniu na te postanowienia strona powodowa zarzuciła naruszenie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. oraz art. 98 §1 i § 3 k.p.c. w zw. z § 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu. Wniosła o jego zmianę i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu przed Sądem Okręgowym, w tym kosztów zastępstwa w wysokości 2250 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach procesu w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Takiego charakteru nie miały postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 13 października 2011 r. Sąd Okręgowy nie miał zatem podstaw, aby wydając te postanowienia zasądzić w nich koszty postępowania zażaleniowego na rzecz powoda. Rozstrzygnięcia w tym zakresie zostały zasadnie zakwestionowane w zażaleniu strony powodowej i podlegały zmianie poprzez ich uchylenie (art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 398. 15 § 1 k.p.c.). Dalej idące zażalenie było nieuzasadnione. Objęty zakresem zaskarżenia pkt IV wyroku z dnia 14 października 2011 r. zawiera rozstrzygnięcie wyłącznie co do kosztów postępowania apelacyjnego. Brak jest zaś podstaw do stwierdzenia wadliwego zasądzenia wysokości kosztów zastępstwa prawnego na rzecz strony powodowej w postępowaniu apelacyjnym, przy uwzględnieniu wartości przedmiotu zaskarżenia wskazanej w apelacji strony powodowej. Zażalenie w tym zakresie podlegało zatem oddaleniu (art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.). Z uwagi na częściowe uwzględnienie zażalenia koszty postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym zostały między stronami wzajemnie zniesione (art. 100 k.p.c. w zw. z art. 391 i art. 398²¹ k.p.c.).