

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa P. K. i G. P.

przeciwko A. S. sp. z o.o. w M.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 kwietnia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powodów

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 22 listopada 2012 r.,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) zasądza od powodów solidarnie na rzecz strony pozwanej kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Powodowie ostatecznie wnosili o zasądzenie od strony pozwanej łącznie kwoty 103 985,28 zł odszkodowania, na którą składało się kilkanaście podanych przez nich pozycji oraz kwoty 10 000 zł zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Sąd pierwszej instancji, po ponownym rozpoznaniu sprawy, zasądził na ich rzecz od strony pozwanej kwotę 28 964,69 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5 sierpnia 2009 r., umorzył postępowanie co do kwoty 201,92 zł i oddalił powództwo w pozostałej części, tj. w zakresie kwoty 75 021,59 zł.

Powodowie zaskarżyli powyższy wyrok apelacją w części oddalającej powództwo o zapłatę kwoty 94 187,20 zł, natomiast strona pozwana w części uwzględniającej powództwo.

Wyrokiem z dnia 22 listopada 2012 r. Sąd Apelacyjny w punkcie pierwszym zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądzoną kwotę 28 964,69 zł zastąpił kwotą 14 482,35 zł, w punkcie drugim oddalił apelację strony pozwanej w pozostałym zakresie oraz oddalił apelację powodów w całości a w punkcie 3 zasądził od powodów solidarnie na rzecz strony pozwanej kwotę 3 424,50 zł.

Od powyższego wyroku powodowie wnieśli skargę kasacyjną wskazując w niej jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 79 504 zł. Stwierdzili, że zaskarzają powyższy wyrok w części oraz wnieśli o uchylenie i zmianę tego wyroku w części w taki sposób, by wyrok zasądzał od pozwanej kwotę 93 986,28 zł wraz z odsetkami od dnia 5 sierpnia 2009 r., ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a także uchylenie wyroku Sądu pierwszej instancji, w przypadku uznania, że zachodzi taka konieczność.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. do kreatywnych wymagań skargi kasacyjnej należy oznaczenie zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części oraz zawarcie w niej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia

i zmiany. Jeżeli zatem skarżący objął zaskarżeniem jedynie część wyroku Sądu drugiej instancji obowiązany jest dokładnie i jasno wskazać jaką część wyroku zaskarżył oraz, stosownie do wskazanego zakresu zaskarżenia, sformułować wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę określonej (zaskarżonej) części wyroku Sądu drugiej instancji.

Spełnienie powyższych wymagań w takiej formie jest niezbędne w celu określenia zakresu dopuszczalnej ingerencji Sądu Najwyższego w zaskarżony wyrok i zakresu orzekania przez ten Sąd. Z tego względu niedopuszczalne jest pozostawienie w tym zakresie jakichkolwiek wątpliwości, które Sąd Najwyższy musiałby usuwać w drodze zabiegów interpretacyjnych. Ustawowy wymóg sporządzenia skargi kasacyjnej przez zawodowego pełnomocnika pozwala przyjąć, że w razie zaskarżenia jedynie części wyroku Sądu drugiej instancji, wymagania przewidziane w art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. są spełnione tylko wówczas, gdy określono precyzyjnie zakres zaskarżenia i zgodny z nim zakres żądania uchylenia lub uchylenia i zmiany zaskarżonego wyroku, odpowiadające także wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2007 r. V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008/3/81, z dnia 2 lipca 2009 r. III UZ 5/09, z dnia 22 września 2006 r. I CSK 192/06 i z dnia 13 lipca 2007 r. V CSK 214/07, niepubl.).

Skarga kasacyjna powodów nie spełnia powyższego wymagania bowiem, mimo zaskarżenia wyroku Sądu Apelacyjnego tylko w części, nie wskazano w niej zakresu zaskarżenia tego wyroku, poprzestając na stwierdzeniu, że został on zaskarżony w części i nie wskazując w jakiej części, ani nie określono precyzyjnie zakresu żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany zaskarżonego wyroku. Dodatkowo trzeba też stwierdzić, że wskazana wartość przedmiotu zaskarżenia, porównana z wartością przedmiotu zaskarżenia wskazaną w apelacji powodów oraz z zakresem zmiany wyroku przez Sąd drugiej instancji i z zakresem żądanej w skardze kasacyjnej zmiany tego wyroku, także nie pozwala na określenie kasacyjnego zakresu zaskarżenia ani zakresu wniosków kasacyjnych.

Z tych względów należy uznać, że skarga kasacyjna nie spełnia konstrukcyjnych wymagań przewidzianych w art. 398 § 1 pkt 1 i 3 k.p.c.,

co prowadziło do jej odrzucenia przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c.

Na wniosek zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną Sąd Najwyższy zasądził od powodów solidarnie na rzecz strony pozwanej zwrot kosztów postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 oraz art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.