

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

w sprawie z powództwa A. P. i M. R.
przeciwko J. S., A. S. i G. L.
o zapłatę,
oraz z powództwa L. P.
przeciwko A. S.
o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 maja 2006 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanych A. S. i G. L.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 4 listopada 2005 r.,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną w części dotyczącej powództwa
o zapłatę,**
- 2) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej w pozostałym zakresie.**

Uzasadnienie

Powodowie A. P. i M. R. zaskarżyli apelacją wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 lipca 2004 r. w części w jakiej powództwo o zapłatę kwoty 48 3002 zł zostało oddalone w stosunku do pozwanych A. S. i G. L., a więc w pozostałej części wyrok ten w tej sprawie uprawomocnił się.

Sąd Apelacyjny w tym zakresie ten środek odwoławczy uwzględnił, a zatem wartość zaskarżenia kasacyjnego tych pozwanych w tej sprawie mogła ze względu na zasadę stałości przedmiotu zaskarżenia wynieść maksymalnie kwotę 48 302 zł.

Wprawdzie ze sprawą o zapłatę do wspólnego rozpoznania (art. 219 k.p.c.) została połączona sprawa z powództwa L. P. przeciwko A. S. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego o wartości przedmiotu sporu i zaskarżenia w kwocie 112 666,50 zł, lecz taka fuzja nie powoduje utraty odrębności połączonych spraw. Dlatego dla każdej z nich należało odrębnie określić wartość przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego. Skoro więc w sprawie o zapłatę rzeczywista wartość przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego nie przekraczała ustawowego progu określonego w art. 398² § 1 k.p.c. orzeczono ją w pkt 1 sentencji.