

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa U. K. i in. , przeciwko Gminie Miejskiej K.
o ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 kwietnia 2012 r.,
na skutek skargi powodów
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 3 grudnia 2010 r.,

- 1) odrzuca skargę;**
- 2) oddala wniosek pozwanej o zasądzenie od powodów zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.**

Uzasadnienie

Powodowie wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 3 grudnia 2010 r. Wyrokiem tym oddalono apelację powodów od wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 26 lutego 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem w części określającej jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art. 424⁵ § 1 k.p.c., powinna zawierać między innymi „wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe” (art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c.). Takie ujęcie tego warunku skargi oznacza, że skarżącego obciąża obowiązek przedstawienia analizy prawnej przepisów dotyczących środków prawnych, których zastosowanie – w odniesieniu do zaskarżonego orzeczenia – jest niedopuszczalne lub z innych przyczyn na pewno nie mogłoby odnieść skutku. Skarżący powinien zatem wykazać, powołując odpowiednie przepisy, że od zaskarżonego orzeczenia nie przysługuje środek prawny, przy pomocy którego mogłoby nastąpić wzruszenie zaskarżonego orzeczenia. Zaznaczenia wymaga również, że zgodnie z 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c., skarżący musi „wykazać” (nie tylko „wskazać”), iż wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Musi więc ujawnić i przedstawić w skardze tę okoliczność w sposób wyczerpujący i niebudzący wątpliwości oraz w drodze stosownego wyводу dowieść jej istnienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 17, z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ., z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 140). Zawarta w niniejszej skardze argumentacja, ograniczona jedynie do wskazania, że ze względu na niską wartość przedmiotu zaskarżenia nie było dopuszczalne zaskarżenie prawomocnego wyroku skargą kasacyjną, nie może być uznana za prawidłowe (wystarczające) wypełnienie obowiązku nałożonego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c.

Skarga dotknięta wskazanymi wyżej brakami podlegała odrzuceniu na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. Ponieważ pisemna odpowiedź na skargę została wniesiona przez pozwaną z uchybieniem terminu przewidzianego w art. 398⁷ § 1 w zw. z art. 424¹² k.p.c. uzasadniało to oddalenie zawartego w niej wniosku o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesioną skargą.