

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie z powództwa L. D., Z. R.

i G. M.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "E." w K.

o uchylenie uchwały,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 września 2007 r.,

na skutek skargi pozwanej

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego

wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 28 lipca 2006 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 23 grudnia 2004 r., uwzględniając częściowo powództwo [...] uchylił uchwałę Zebrania przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „E.” i ustalił, że koszt adaptacji jednego metra kwadratowego budynku hotelowego przy ul. Ł. wynosi 939,48 zł.

Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 28 lipca 2006 r. zmienił wyrok powyższy wyrok tylko w taki sposób, że kwotę 939,48 zł zastąpił kwotą 817,72 zł.

W związku z wymienionym wyrokiem pozwana Spółdzielnia wniosła o stwierdzenie jego niezgodności z prawem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ § 1 k.p.c., odczytywanym łącznie z art. 417¹ § 2 k.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje tylko wtedy, gdy przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem stronie wyrządzona została szkoda. *A contrario*, jeżeli szkoda nie wystąpiła, skarga nie przysługuje (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 11 stycznia 2006 r., II CNP 13/05, OSNC 2006, nr 6, poz. 110, i z dnia 21 grudnia 2006 r., III CNP 57/06, niepubl.). Właśnie z tego względu wśród tzw. konstrukcyjnych wymagań skargi przewidziano obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.), co oznacza złożenie przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. W tym celu, w związku z treścią art. 243 k.p.c., skarżący może powoływać i przedstawiać zarówno dowody, w tym tzw. dowody niedające pewności, jak i inne środki, nieuznawane przez kodeks za dowody, np. pisemne oświadczenia, surogaty dokumentów itp. (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 oraz z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl.; por. także orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1951 r., C 398/51, OSN 1951, nr 3, poz. 89). Skarżąca powołała w skardze dowody w postaci wyliczenia kwoty, która będzie podlegała zwrotowi na rzecz członków, powołała się również na wezwania o zwrot nadpłaty, kierowane do niej przez niektórych członków. Wbrew jednak

twierdzeniom skarżącej, w skardze nie uprawdopodobniono wyrządzenia szkody. W art. 424¹ § 1 k.p.c. chodzi bowiem o szkodę wyrządzoną przez wydanie zaskarżonego wyroku, to znaczy taką szkodę, która już wystąpiła. Nie jest zatem spełnieniem wymogu określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. odwołanie się do szkody hipotetycznej, a nawet, jak wskazuje się w doktrynie, obiektywnie pewnej, ale takiej, która jeszcze nie wystąpiła. Celem postępowania o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie jest zapobieżenie wystąpienia mogącej powstać szkody.

Ze sformułowania uzasadnienia skargi wynika, że szkoda opisana przez skarżącego jeszcze nie wystąpiła, nie wypłacono bowiem jeszcze żadnej kwoty z tytułu nadpłaty, o jakiej mowa w skarżonym wyroku. Wyłącza to dopuszczalność skargi, bez potrzeby badania, czy podnoszone w niej zarzuty zostały uzasadnione w sposób wystarczający do przyjęcia jej do rozpoznania.

W myśl art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c., jak również skargę z innych przyczyn niedopuszczalną. Wypełniając dyspozycję tego przepisu, Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.