

Sygn. akt III CNP 28/07

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa Prokuratora Rejonowego w W. działającego na rzecz B. P.
przeciwko Z. O.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2007 r.,

na skutek skargi pozwanej

o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 29 grudnia 2006 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Skarżąca Z. O. wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 grudnia 2006 r., sygn. akt II Ca .../06, wydane w wyniku niezgodnienia apelacji strony pozwanej (Z. O.) od wyroku Sądu Rejonowego w W., sygn. akt I C .../06.

Wniesiona skarga musi zawierać wszystkie konstrukcyjne jej elementy przewidziane w art. 424⁵ § 1 k.p.c., a zwłaszcza – uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymóg ten byłby wówczas spełniony, gdyby skarżący złożył oświadczenie, że szkoda już wystąpiła w czasie wniesienia skargi, wskazał jej rodzaj i rozmiar, oraz powołał się lub przedstawił dowody lub inne środki uwiarygadniające to oświadczenie (por. up. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05 nieopubl.). Tymczasem w skardze skarżącej stwierdzono tylko ogólnie bez szczegółowego wyводу to, że „została jej wyrządzona poważna szkoda” i na podstawie zakwestionowanego orzeczenia „można wszcząć przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne” (s. 2 skargi). Jednocześnie skarżąca nawiązuje do „całej serii identycznych spraw wniesionych przez Prokuratora Rejonowego, działającego w imieniu i na rzecz poszczególnych osób fizycznych”. Szkoda jako zasadniczy element skargi musi być, oczywiście, spowodowana wydaniem orzeczenia, którego skarga dotyczy. Bez znaczenia w tym zakresie pozostaje stan rzeczy wywołany przez inne rozstrzygnięcia sądowe zapadłe przeciwko skarżącej w podobnych sprawach (por. też np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 maja 2006 r., V CNP 64/06 i V CNP 67/06).

Należało zatem uznać, że w skardze nie spełniono jednak jej wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. i dlatego istniały uzasadnione podstawy do jej odrzucenia (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).