

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa B. S.-Z.

przeciwko D. Z. i Wojskowej Agencji Mieszkaniowej

w Warszawie

o ustalenie i uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 listopada 2012 r.,
na skutek skargi pozwanego D. .

o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w T.
z dnia 24 czerwca 2010 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. przyznaje adw. P. D. od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w T. kwotę 1350 (tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych powiększoną o 23% podatku VAT za udzielenie D. Z. z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.**

Uzasadnienie

Powódka w niniejszej sprawie wystąpiła z roszczeniem przewidzianym w art. 10 k.w.h., mianowicie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym przez wpisanie jej jako współwłaściciela nieruchomości ze względu na to, że do nabycia doszło w trakcie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej. W trakcie trwania małżeństwa i ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej pozwany wykupił mieszkanie od WAM z dużą bonifikatą – w treści akty notarialnego jest oświadczenie powódki, że cena uiszczona jest wyłącznie z pieniędzy męża. Sąd I instancji powództwo oddalił przyjmując, że powódka nie udowodniła, że zakup mieszkania nastąpił ze środków pochodzących z majątku wspólnego. Sąd II instancji zmienił to rozstrzygnięcie podkreślając, że w takim przypadku dowód obciąża pozwanego co do tego, że nastąpiła surogacja, tzn. że zakup nastąpił za środki z jego majątku odrębnego (obecnie osobistego). W ocenie Sądu w tej sprawie pozwany nie sprostował temu dowodowi, a analiza sprawy przekonała Sąd do opowiedzenia się trafności stanowiska, że środki na zakup mieszkania pochodzą z wynagrodzenia pozwanego. Lektura uzasadnienia skargi dowodzi, że skarżący nie kwestionuje wykładni i zastosowania prawa w tej sprawie, lecz ustalenie stanu faktycznego i ocenę przedstawionych dowodów (co do tego, skąd pochodziły środki finansowe na zakup mieszkania), co jest jednak niedopuszczalną podstawą skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądowego. Zgodnie bowiem z art. 424⁴ zd. 2 k.p.c., podstawą skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.