

Sygn. akt III CNP 17/11

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

w sprawie z powództwa A. M.

przeciwko M. D., D. D.

i "B.-N. " S.A. w N.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 września 2011 r.,

na skutek skargi pozwanego M. D.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 6 maja 2009 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 6 maja 2009 r., Sąd Okręgowy oddalił apelację od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 3 listopada 2008 r.

Pozwany M. D. w skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem tego prawomocnego orzeczenia zarzucił, że wyrok ten jest niezgodny z art. 81 Konstytucji, z § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 maja 1995 r. w sprawie szczegółowych warunków zawierania i wykonywania umów sprzedaży rzeczy ruchomych z udziałem konsumentów (Dz.U. Nr 64, poz.328) i art. 471 k.c. w zw. z art. 577 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest środkiem wyjątkowym. Zasadą bowiem jest, że prawomocność, tworzy nowy stan prawny pomiędzy stronami albo *erga omnes*, jak też sanuje wszelkie ewentualne naruszenia prawa; którymi orzeczenie ewentualnie jest dotknięte. Z tego względu wszystkie jej wymagania konstrukcyjne określone w art. 424⁵ § 1 k.p.c. należy interpretować ściśle.

Do omawianej kategorii wymagań należy uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Uwzględnienie bowiem skargi i stwierdzenie, że prawomocne orzeczenie jest niezgodne z prawem, ma charakter prejudykatu, gdyż stwarza możliwość dochodzenia od państwa odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez jego wydanie. Spełnienie tego wymagania polega na wskazaniu rodzaju i rozmiaru szkody. Wywód ten powinien także zawierać informację dotyczącą czasu jej powstania i określać związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem. Nie jest spełnieniem tego wymagania odwołanie się do szkody niesprecyzowanej, hipotetycznej, czy też mogącej powstać w przyszłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006 nr 1, poz. 16, z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141 i z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05 niepublikowane). W skardze odwołano się do szkody niesprecyzowanej, która jeszcze nie wystąpiła

i w rezultacie nie zostało spełnione wymaganie określone w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.

Z tego względu skarga podlegała odrzuceniu (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).