

Sygn. akt III CKN 932/98

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 25 lipca 2000 r.

Sąd Najwyższy Izba Cywilna

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN - Gerard Bieniek

Sędziowie: SN - Marian Kocon (spraw.)

SN - Barbara Myszka

Protokolant: Bożena Kowalska

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2000 r.

na rozprawie sprawy z wniosku U. C.

z udziałem Z. C.

o podział majątku wspólnego,

na skutek kasacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Wojewódzkiego w L.

z dnia 26 czerwca 1998 r., sygn. akt II Ca [...]

p o s t a n a w i a:

oddalić kasację.

U Z A S A D N I E N I E

Sąd Rejonowy w L. postanowieniem z dnia 14 stycznia 1998 r. dokonał podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie U. C. i uczestnika postępowania Z. C., ograniczonego na zgodny ich wniosek do lokatorskiego spółdzielczego prawa do lokalu, kategorii M.-4, o łącznej powierzchni użytkowej 60,30 m², położonego w L. przy ul. P. [...] m. [...], po ustaniu między nimi, na skutek rozwodu, ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej. Sąd ten określił wartość tego podlegającego rozliczeniu prawa na 39192,06 zł i przydzielił wnioskodawczynie - lokatorskie spółdzielcze prawo do opisanego lokalu, z wkładem mieszkaniowym w kwocie 39192,06 zł (pkt I ppkt 1); poza tym zasądził od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika postępowania 6584,25 zł z tytułu zwrotu nakładów z majątku odrębnego na majątek wspólny (pkt II) oraz obciążył wnioskodawczynię spłatą w celu wyrównania udziałów w kwocie 16303,90 zł (pkt III), rozkładając ją na stosowne raty. U podłoża tego rozstrzygnięcia legło ustalenie, że uczestnik postępowania na pokrycie wkładu mieszkaniowego wyłożył z majątku odrębnego 7100 zł /starych/.

W apelacji wnioskodawczynie kwestionowała powyższe ustalenie, jak i oddalenie jej wniosku o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym i zarzuciła, że doprowadziło to do bezzasadnego zasądzenia kwoty 6584,25 zł oraz zawyżenia spłaty.

Zarówno ustalenia Sądu I instancji, jak i jego rozważania prawne zostały przez Sąd Wojewódzki w L. uznane za prawidłowe, toteż apelacja wnioskodawczynie - podnosząca między innymi przytoczone zarzuty - została postanowieniem tego Sądu, z dnia 26 czerwca 1998 r., oddalona.

W kasacji od tego postanowienia Sądu Wojewódzkiego - opartej na podstawie pierwszej z art. 393¹ k.p.c.- wnioskodawczynie zarzuciła naruszenie art. 6 k.c. przez uznanie, że w świetle tego przepisu „*żądania U. C. co do kwoty 7100 zł(starych) są gołosłowne*” i 43 § 2 k.r. i op., i wniosła o uchylenie

zaskarżonego postanowienia, a także postanowienia Sądu I instancji oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę w przytoczonych granicach kasacji (art. 393¹¹ k.p.c.), Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Autor kasacji zarzut naruszenia art. 6 k.c. oparł na założeniu, jakoby u podłoża zasądzenia kwoty 6584,25 zł legło zapatrywanie Sądu Wojewódzkiego, że na wnioskodawczyni spoczywał obowiązek (ciężar dowodu) udowodnienia, iż kwota 7100 zł(starych) nie pochodziła z majątku odrębnego uczestnika postępowania. Już tylko z tej przyczyny, że takie zapatrywanie nie legło u podłoża zasądzenia kwoty 6584,25 przytoczony zarzut jest bezzasadny. Warto tu jedynie wskazać, że według oceny Sądu Wojewódzkiego uczestnik postępowania udowodnił fakty wskazujące na to, że kwota 7100 zł pochodziła z jego majątku odrębnego.

Bezzasadny jest również zarzut naruszenia 43 § 2 k.r. i op. Przepis ten pozwala wprowadzić każdemu z małżonków żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w jakim każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku, uzależnia jednak dopuszczalność takiego żądania od istnienia ważnych powodów. Na gruncie zaś ustaleń zaskarżonego postanowienia oboje małżonkowie przyczynili się do powstania majątku wspólnego i brak podstaw do zdyskwalifikowania przyczynienia się jednego z nich, a w szczególności uczestnika postępowania.

Z powyższych względów na zasadzie art. 393¹² w k.p.c. należało kasację oddalić.