

Sygn. akt III CKN 839/98

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 26 października 1998 r.

Sąd Najwyższy Izba Cywilna

w składzie następującym:

Przewodniczący: Prezes SN - T. Ereciński

Sędziowie: SN - K. Kołakowski (spraw.)

SN - J. Suchecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 października 1998 r.

sprawy z powództwa H. D.

przeciwko Skarbowi Państwa - Kierownikowi Urzędu Rejonowego w C.

o zapłatę

na skutek kasacji powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 marca 1998 r., sygn. akt I ACa [...]

p o s t a n a w i a:

oddalić kasację.

U Z A S A D N I E N I E

W kasacji wniesionej w imieniu powoda od postanowienia odrzucającego jego apelację „zarzucono” naruszenie prawa procesowego „w szczególności” art. 351 kpc przez przyjęcie, że brak było przedmiotu zaskarżenia i naruszenie prawa materialnego, „a w szczególności” art. 160 § 2 kpa, „który w przedmiotowej sprawie stanowił podstawę ustalenia odszkodowania należnego powodowi”. Wskazując na tę „podstawę” wniesiono w konkluzji tej kasacji o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi drugiej lub pierwszej instancji, „względnie o zasądzenie dochodzonej kwoty z odsetkami i kosztami postępowania”.

Strona pozwana wniosła w odpowiedzi o oddalenie tej kasacji, dzielając stanowisko Sądu Apelacyjnego, że powodowi służył wniosek o uzupełnienie wyroku.

Sąd Najwyższy oddalił tę kasację, gdyż nie jest ona oparta na „usprawiedliwionej” podstawie (art. 393¹² kpc).

W uzasadnieniu kasacji stwierdzono jedynie, iż Sąd Apelacyjny „przyjął”, iż Sąd Wojewódzki nie orzekł o całości żądania „co winno skutkować uzupełnieniem wyroku w trybie art. 351 § 1 kpc” oraz, że orzeczenie oparł na treści art. 373 kpc. Nie podjęto natomiast jakiegokolwiek próby wykazania, że takie „przyjęcie” narusza wskazany w podstawie kasacji przepis art. 351 kpc. W to miejsce skupiono się na wskazaniu, że apelacja powoda dotyczyła wysokości zasądanego odszkodowania, gdyż „w sprawie niewątpliwym było, iż zachodziły wszelkie przesłanki warunkujące odpowiedzialność Skarbu Państwa”.

Brak - w istocie - przytoczenia uzasadnienia powołanych podstaw kasacyjnych (art. 393³ kpc) uniemożliwia podzielenie ich istnienia w sprawie. Sąd kasacyjny nie może bowiem hipotetycznie rozważać na czym mogłoby polegać zarzucane Sądowi II instancji uchybienie.

aw

er