

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 4 lipca 2002 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Kijowski

SSN Jadwiga Skibińska-Adamowicz

w sprawie z powództwa A. K., K. Z.

przeciwko PPUH G. – A. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Administracyjnej, Pracy i

Ubezpieczeń Społecznych w dniu 4 lipca 2002 r.

skargi pozwanego o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem

Sądu Najwyższego

z dnia 18 kwietnia 2001 r., sygn. akt I PKN (...)

odrzuca skargę.

U z a s a d n i e n i e

Wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2001 r., I PKN 363/00, Sąd Najwyższy oddalił kasację pozwanego A. K. od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ł. z dnia 10 lutego 2000 r., VII Pa (...), obciążając go kosztami postępowania kasacyjnego.

W związku ze skargą pozwanego o wznowienie postępowania w tej sprawie, opartą na zarzucie określonym w art. 401 pkt 2 KPC przy stwierdzeniu, że pozwany nie był należycie reprezentowany przez adwokata, który złożył "niekompletne podstawy kasacji i ich uzasadnienie, jak również nie stawiał się na rozprawie i nie zawiadomił o jej terminie strony", zaś "Sąd nie zawiadomił strony o terminie

rozprawy”, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 12 października 2001 r., III AO 25/01, odrzucił skargę, stwierdzając w uzasadnieniu, iż zawiadomienie o terminie rozprawy wyłącznie ustanowionego pełnomocnika, bez jego mocodawcy, było zgodne z art. 133 § 3 KPC.

Wobec zażalenia pozwanego na to postanowienie Sąd Najwyższy odrzucił je jako niedopuszczalne w myśl art. 393¹⁸ § 1 i 2 KPC (postanowienie z dnia 5 marca 2002 r., III AO 2/02). Niezależnie od zażalenia, pozwany złożył ponowne pismo nazwane skargą o wznowienie postępowania, zarzucając w niej, że jako strona nie był należycie reprezentowany co doprowadziło do nieważności postępowania (art. 401 pkt 2 KPC). Z uzasadnienia pisma wynika, że nienależytej reprezentacji pozwany upatruje w niestawieniu się pełnomocnika na rozprawę przed Sądem Najwyższym i niepowiadomieniu o tym, a także o terminie rozprawy, pozwanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Oceniając obecną skargę, należy przede wszystkim zauważyć, że pozwany oparł ją ponownie na zarzucie nieważności postępowania w związku z tym, iż nie był należycie reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, powtarzając ten sam zarzut podniesiony w skardze z dnia 20 sierpnia 2001 r.

Zgodnie z art. 406 KPC do postępowania ze skargi o wznowienie postępowania stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem I instancji, co oznacza, że postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym wiąże sąd od chwili, w której zostało ono podpisane wraz z uzasadnieniem (art. 358 KPC). W tym stanie rzeczy, skoro poprzednie postanowienie Sądu Najwyższego odrzucające skargę pozwanego o wznowienie postępowania opartą na tej samej podstawie, wiąże Sąd Najwyższy, nie ma podstawy do ponownego rozpoznawania tej sprawy, co mając na uwadze, orzeczono jak w postanowieniu.

Marginalnie jedynie należy wskazać, że nienależyta reprezentacja strony, w rozumieniu art. 401 pkt 2 KPC, nie obejmuje sytuacji, w której prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy pełnomocnik (adwokat, który sporządził kasację stosownie do obowiązku określonego w art. 393² § 1 KPC) nie bierze w niej udziału, tym bardziej wtedy, gdy jego obecność na rozprawie, tak jak w tym przypadku, nie była konieczna (art. 393¹⁹ w związku z art. 376 KPC).