

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Myszka (przewodniczący)

SSN Andrzej Kijowski

SSN Andrzej Wasilewski (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o jednorazowe odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 22 marca 2005 r.,

zażalenia ubezpieczony na postanowienie Sądu Apelacyjnego w G.

z dnia 3 listopada 2004 r., sygn. akt III AUa .../04,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w G. postanowieniem z dnia 3 listopada 2004 r. (III AUa .../04) odrzucił kasację wnioskodawcy – J. P. od wyroku Sądu Apelacyjnego w G. z dnia 9 czerwca 2004 r. oddalającego jego apelację od wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 stycznia 2004 r. (V U .../02), oddalającego odwołanie wnioskodawcy od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – Oddziału w S. z dnia 27 lipca 2000 r. odmawiającej skierowania go do lekarza orzecznika celem ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Apelacyjny w G. stwierdził w szczególności, że „niezrozumiały wywód, zawarty w kasacji, w zakresie przedstawienia okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji, nie spełnia wymogu przewidzianego w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c.”

W zażaleniu na powyższe postanowienie Sądu Apelacyjnego w G. z dnia 3 listopada 2004 r. pełnomocnik wnioskodawcy zaskarżył je w całości, zarzucając, że „Sąd Apelacyjny (...) w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przytoczył przyczyny, które w mojej ocenie nie mają zastosowania do wniesionej kasacji w sprawie sygn. akt III AUa .../04. W mojej ocenie wniesiona kasacja w sprawie sygn. akt III AUa .../04 spełnia wymogi zawarte w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 393⁵ k.p.c. (obecnie: art. 398⁶ § 2 k.p.c.), sąd drugiej instancji odrzuca kasację na posiedzeniu niejawnym, jeżeli kasacja została wniesiona po terminie lub nie spełnia wymagań formalnych określonych w art. 393³ § 1 k.p.c. (obecnie: art. 398⁴ § 1 k.p.c.), natomiast ocenie tego sądu nie podlega kwestia sposobu lub merytorycznej poprawności sformułowania wskazanych przez skarżącego okoliczności mających uzasadniać przyjęcie kasacji do rozpoznania. W rozpoznawanej sprawie jest poza sporem, że pełnomocnik skarżącego wskazał w kasacji na ‘okoliczności uzasadniające jej rozpoznanie’, jednakże Sąd Apelacyjny w G. pomimo to odrzucił kasację, uznając, iż nie spełnia ona wymagań określonych w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c., ponieważ w ocenie Sądu Apelacyjnego w G. w tym zakresie w kasacja ta zawiera „niezrozumiały wywód”. Oznacza to, że Sąd Apelacyjny w G. odrzucił przedmiotową kasację nie z tej przyczyny, że nie czyniła ona zadość wymaganiu formalnemu określonym w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c., ale w wyniku badania sposobu sformułowania w kasacji ‘okoliczności uzasadniające jej rozpoznanie’, a więc wykroczył poza kompetencję przysługującą mu na podstawie art. 393⁵ k.p.c. (obecnie: art. 398⁶ § 2 k.p.c.) i tym samym zażalenie skarżącego okazało się zasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ i art. 398²¹ w związku z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Teza:

Jeżeli sąd apelacyjny odrzucił kasację nie z tej przyczyny, że nie czyniła ona zadość wymaganiu formalnemu określonym w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c., ale w wyniku badania sposobu sformułowania w kasacji 'okoliczności uzasadniające jej rozpoznanie', to oznacza to, iż wykroczył poza przysługującą mu na podstawie art. 393⁵ k.p.c. (obecnie: art. 398⁶ § 2 k.p.c.) kompetencję.