

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Romualda Spyt (przewodniczący)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Roman Kuczyński (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku M. B.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych
o jednorazowe odszkodowanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 października 2011 r.,
zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Okręgowego w [...] z dnia 28 kwietnia 2011 r.,

**oddala zażalenie i zasądza od M. B. na rzecz Oddziału Zakładu
Ubezpieczeń Społecznych kwotę 120 zł (sto dwadzieścia)
tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2011 r. odrzucił skargę M. B. o wznowienie postępowania w sprawie przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych o jednorazowe odszkodowanie, zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w dniu 17 września 2009 r. W ocenie Sądu, wnioskodawczynie nie spełniła przesłanek powołanych w art. 403 § 2 k.p.c., co skutkowało odrzuceniem skargi na podstawie art. 410 § 1 k.p.c.

Zażaleniem powódka powyższe postanowienie zaskarżyła w całości, zarzucając Sądowi Okręgowemu bezpodstawne przyjęcie, że powódka o podstawie wznowienia postępowania dowiedziała się po wykonaniu badania MR kolana w dniu 24 stycznia 2010 r. wskutek czego skarga jest spóźniona oraz że brak jest ustawowej podstawy wznowienia postępowania, gdyż zdaniem Sądu to na powódce spoczywał obowiązek przedłożenia lekarzowi orzekającemu niezbędnej dokumentacji. Na tej podstawie wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przyznanie jej kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 403 § 2 k.p.c. stanowi, że można żądać wznowienia postępowania „w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu”. Dyspozycja zawarta w tej normie dotyczy zatem sytuacji, gdy powołane w skardze o wznowienie postępowania „środki dowodowe” istniały już w chwili wydawania wyroku kończącego postępowanie w sprawie.

Tymczasem, w rozpoznawanej sprawie jest poza sporem, że skarżąca wniosła skargę o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem wydanym przez Sąd Okręgowy z dnia 17 września 2009 r., wskazując jako podstawę swej skargi dowód w postaci wyniku badania MR stawu kolanowego z dnia 24 stycznia 2010 r. oraz dowód w postaci konsultacji lekarskiej z dnia 23 listopada 2010 r. Oba te dowody zostały wystawione po wydaniu wyroku kończącego postępowanie w sprawie. W takiej sytuacji skarga o wznowienie postępowania podlega odrzuceniu, bowiem nie opiera się na ustawowej podstawie wznowienia postępowania (art. 410 § 1 k.p.c.).

Z powyższych względów zażalenie podlega oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.

