

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Beata Gudowska

SSN Zbigniew Hajn (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Z. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o zasiłek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 grudnia 2006 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w J.

z dnia 28 lipca 2006 r., sygn. akt VII Ua .../06,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w J. po rozpoznaniu odwołania Z. J. przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w W. o zasiłek, po rozpoznaniu skargi kasacyjnej wnioskodawcy wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w J. z 26 kwietnia 2006r sygn. akt VII Ua .../06 postanowieniem z 28 lipca 2006 r. odrzucił skargę kasacyjną.

Sąd Okręgowy uznał, że skarga kasacyjna w przedmiotowej sprawie była niedopuszczalna. Stosownie do art. 398². § 1. k.p.c. skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych, w sprawach gospodarczych - niższa niż siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, a w sprawach z zakresu prawa

pracy i ubezpieczeń społecznych - niższa niż dziesięć tysięcy złotych. Jednakże w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych skarga kasacyjna przysługuje niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia w sprawach o przyznanie i o wstrzymanie emerytury lub renty oraz o objęcie obowiązkiem ubezpieczenia społecznego.

W rozpatrywanej sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych, której przedmiotem jest odwołanie od decyzji odmawiającej przyznania zasiłku chorobowego, wartość przedmiotu sporu stanowi kwota zasiłku za okresy, których dotyczyła decyzja. (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 24 maja 2005 r. I UZ 7/05, OSNP 2006 nr 5-6, poz. 101). Skoro zatem wniesiona została skarga kasacyjna w sprawie o prawo majątkowe, którego wartość przedmiotu zaskarżenia była niższa niż 10 000 zł, należało z mocy art. 398⁶. § 2 kpc skargę jako niedopuszczalną odrzucić.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego pełnomocnik powoda zarzucił naruszenie przepisów postępowania, w szczególności zaś art. 598 zdanie drugie k.p.c., przez nieuzasadnione przyjęcie iż wyłącznym i zasadniczym przedmiotem skargi kasacyjnej jest roszczenie majątkowe, którego wartość nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych w sytuacji, gdy skarga kasacyjna w swojej istocie dotyczyła odmowy objęcia powoda ubezpieczeniem społecznym w okresie jego niezdolności do pracy, co wyczerpuje dyspozycję art. 398² zdanie drugie k.p.c. i powoduje, że skarga kasacyjna przysługiwała niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia Wskazując na powyższą podstawę pełnomocnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione. Słusznie Sąd Okręgowy zaklasyfikował niniejszą sprawę do kategorii spraw o prawo majątkowe i w związku z niedostateczną wartością przedmiotu zaskarżenia zadecydował o odrzuceniu skargi kasacyjnej.

Stosownie do art. 398². § 1. k.p.c. skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawach o prawa majątkowe z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż dziesięć tysięcy złotych. Jednakże w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych skarga kasacyjna przysługuje niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia w sprawach o przyznanie i o

wstrzymanie emerytury lub renty oraz o objęcie obowiązkiem ubezpieczenia społecznego. W rozpatrywanym przypadku przedmiot sporu dotyczył odmowy przyznania zasiłku chorobowego za wskazane przez ubezpieczoną okresy. Zgodnie z ugruntowanym już orzecznictwem Sądu Najwyższego sprawa o prawo do zasiłku chorobowego należy do spraw, w których dopuszczalność kasacji zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 2001 r., II UZ 14/01, OSNP 2003 nr 2, poz. 48, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2001 r., II UZ 144/00, OSNAPIUS 2002 nr 19, poz. 473, a także powołane wyżej postanowienie Sądu Najwyższego z 24 maja 2005 r. I UZ 7/05, OSNP 2006 nr 5-6, poz. 101.

Okoliczność, że kwestia podlegania ubezpieczeniu społecznemu jest sporna w postępowaniu o nabycie prawa do świadczenia z ubezpieczenia społecznego, nie zmienia przedmiotu tego postępowania, co w niniejszej sprawie oznacza, że Sądy obu instancji rozpoznały i rozstrzygnęły sprawę o nabycie przez powódkę prawa do zasiłku chorobowego, nie zaś sprawę podlegania powódki ubezpieczeniu społecznemu.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie.