

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krystyna Bednarczyk

w sprawie z wniosku M. L.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.
o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku w drodze z pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 18 stycznia 2006 r.,
kasacji wnioskodawcy od wyroku Sądu Apelacyjnego w W.
z dnia 10 grudnia 2004 r., sygn. akt III AUa .../03,

odmawia przyjęcia kasacji do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. L. wniósł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w W. z dnia 10 grudnia 2004 r. III AUa .../03 w sprawie o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku w drodze z pracy, którego mu odmówiono wobec ustalenia, że doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku zdarzenia które nie było wypadkiem w drodze z pracy. Kasację oparł na obu podstawach wymienionych w art. 393¹ k.p.c. a jako okoliczność uzasadniającą jej rozpoznanie wskazał występowanie istotnego zagadnienia prawnego, które „dotyczy obowiązku sądu wynikającego z treści art. 361 § 1 k.c. ustalenia związku przyczynowego w rozumieniu prawnym, wiążącego odpowiedzialność z

następstwami zjawisk stanowiących jej podstawę i odpowiedzi na pytanie, czy Sąd uprawniony jest do wydania wyroku w sprawie o odszkodowanie bez ustalenia czy istnieje związek pomiędzy zdarzeniem a szkodą czy też nie zachodzi”.

Oceniając podstawy uzasadniające przyjęcie kasacji do rozpoznania lub odmowę jej przyjęcia Sąd Najwyższy zważył, co następuje. Zgodnie z art. 393 § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy może odmówić przyjęcia kasacji do rozpoznania jeżeli w sprawie nie występuje istotne zagadnienie prawne, nie istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów lub kasacja jest bezzasadna. Z mocy § 2 przepisu tego nie stosuje się, jeżeli zaskarżone orzeczenie oczywiście narusza prawo albo gdy zachodzi nieważność postępowania. Okoliczności przedstawione w niniejszej kasacji nie uzasadniają przyjęcia kasacji do rozpoznania.

Wątpliwości, które są w kasacji przedstawione jako zagadnienie prawne, nie dotyczą trudności w ocenie, jakie skutki są uważane za normalne następstwo działania lub zaniechania w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. (w tym także skutki ryzyka), a jakie skutki nie mieszczą się w normalnym związku przyczynowym. Przyczyną nieuwzględnienia żądania odszkodowania nie było bowiem ustalenie braku związku przyczynowego między zdarzeniem a uszczerbkiem na zdrowiu, lecz uznanie, że skutek w postaci uszczerbku na zdrowiu został spowodowany innym zdarzeniem niż wypadek w drodze z pracy. Takie rozstrzygnięcie było konsekwencją opartego na ocenie dowodów ustalenia, że wnioskodawca uległ wypadkowi w domu a nie w drodze z pracy. Skarżący przedstawia zagadnienie prawne w oderwaniu od dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, podaje natomiast własną wersję stanu faktycznego, na podstawie której powinna być jego zdaniem dokonana ocena prawna. Nie są to okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie kasacji do rozpoznania.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 393 § 1 k.p.c. odmówił przyjęcia kasacji do rozpoznania.