

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Bogusław Cudowski

w sprawie z powództwa J. T.
przeciwko I. J. SERVICE Sp. z o.o.
o ustalenie istnienia stosunku pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 3 lutego 2010 r.,
skargi kasacyjnej powoda od postanowienia Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych [...] z dnia 19 czerwca 2009 r.,

odrzuca skargę kasacyjną.

U z a s a d n i e n i e

Powód wniósł skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego Wydziału Pracy, z dnia 19 czerwca 2009 r. Jako podstawę przyjęcia skargi kasacyjnej wskazał naruszenie przepisów postępowania – art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. oraz art. 468 § 2 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 45 ust. 1 Konstytucji Jako okoliczność uzasadniającą przyjęcie skargi do rozpoznania wskazano na wystąpienie istotnego zagadnienia prawnego związanego z przesłanką odrzucenia ponownie wytoczonego powództwa.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości prawne

lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Jeżeli okoliczności te nie zachodzą Sąd Najwyższy, zgodnie z art. 398⁹ § 2 k.p.c., uprawniony jest do wydania postanowienia o odmowie przyjęcia kasacji do rozpoznania. W razie wystąpienia okoliczności z art. 398⁶ § 3 k.p.c. Sąd Najwyższy może skargę kasacyjną odrzucić.

Zgodnie z art. 398² § 1 skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż dziesięć tysięcy złotych. Pełnomocnik powoda określił w skardze wartość przedmiotu sporu na 16 209, 00 zł. Należy jednak pamiętać, że wartość przedmiotu sporu powinna być ustalona w oparciu o przepis art. 23¹ k.p.c. Mając na uwadze, że sporna umowa miała charakter terminowy należy uznać, iż wartość przedmiotu sporu stanowiła suma wynagrodzenia za sporny okres. W okresie tym wypłacono wynagrodzenie w wysokości 2316, 52 zł. Tak więc wartość przedmiotu sporu wynosiła, po zaokrągleniu 2316 zł. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2001 r., I PZ 91/01). Wartość przedmiotu zaskarżenia nie może zaś przekraczać wartości przedmiotu sporu (tak w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia, II UZ 11/02). Jak z tego wynika wartość przedmiotu zaskarżenia przesądzała jednoznacznie o niedopuszczalności skargi kasacyjnej.

Z powyższych względów, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.