

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2004 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Myszka

w sprawie z powództwa R. K., K. S., B. M.a
przeciwko Zakładom Chemicznym "P." S.A. w [...]
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 9 listopada 2004r.,
kasacji powodów od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 17 grudnia 2003 r.,

- 1. odrzuca kasację powodów : K.S. i B. M.,**
- 2. odmawia przyjęcia do rozpoznania kasacji R. K.,**
- 3. nie obciąża powodów kosztami zastępstwa procesowego
strony pozwanej w postępowaniu kasacyjnym.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w [...] I Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 17 grudnia 2003 r. uchylił zaskarżony przez stronę pozwaną Zakłady Chemiczne „P.” S.A. w [...] wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 20 lutego 2003 r. i odrzucił pozew „w stosunku do H. G.” oraz umorzył postępowanie „w pozostałym zakresie”, a ponadto zasądził od powodów R. K., K. S. i B. M. na rzecz pozwanej 2.000 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 6.889 zł „tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej”.

W kasacji powodów [...] na to postanowienie pełnomocnik skarżących podniósł następujące zarzuty: 1/ naruszenia art. 182 k.p.c. – poprzez umorzenie postępowania w sprawie na skutek zgłoszenia przez powodów wniosku o podjęcie postępowania „w terminie trzech lat od daty postanowienia o jego zawieszeniu przez Sąd Okręgowy w S.” - w sytuacji, gdy powodowie występowali przed Sądem Okręgowym bez adwokata lub radcy prawnego i nie zostali wbrew dyspozycjom art. 5 k.p.c. pouczeni przez ten Sąd „o skutkach prawnych nie zgłoszenia w terminie wniosku o podjęcie postępowania zawieszonego na zgodny wniosek stron”, 2/ naruszenia art. 98 k.p.c. poprzez zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego „kosztów procesu”, podczas gdy art. 294 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo o własności przemysłowej zwalnia twórców wynalazku od obowiązku uiszczania kosztów sądowych.

W wykonaniu wezwania Sądu Najwyższego pełnomocnik powodów w piśmie z dnia 3 listopada 2004 r. sprecyzował wartość przedmiotów kasacyjnego zaskarżenia w stosunku do powoda R.K. na kwotę 26.918 zł, w stosunku do powoda K. S. na kwotę 8.972 zł, a w stosunku do powoda B. M. na kwotę 2.992 zł.

Pozwana wniosła o oddalenie kasacji i zasądzenie od powodów kosztów postępowania kasacyjnego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesiona kasacja jest przedmiotowo niedopuszczalna w odniesieniu do powodów K. S. i B. M., albowiem wartości przedmiotów ich kasacyjnego zaskarżenia nie sięgały kwot dziesięciu tysięcy złotych (art. 392¹ § 1 k.p.c.). Przedmiotowo dopuszczalna kasacja R. . jest oczywiście bezzasadna (art. 393 § 1 pkt 3 k.p.c.), albowiem Sąd drugiej instancji trafnie zastosował art. 182 § 1 k.p.c., który kreował obowiązek umorzenia postępowania zawieszonego na zgodny wniosek stron, skoro wniosek powodów o podjęcie postępowania z 4 kwietnia 2002 r. został zgłoszony po upływie trzech lat od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania (14 września 1998 r.). W opozycji do twierdzenia kasacji o potrzebie lub obowiązku informowania powodów o możliwych konsekwencjach prawnych zawieszenia postępowania na zgodny wniosek stron pozostaje fakt reprezentowania powodów w postępowaniu sądowym przez rzecznika patentowego. Ponadto powodowie powinni interesować się postępowaniem przed

Urzędem Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, który w dniu 18 grudnia 2001 r. umorzył postępowanie w sprawie stanowiącej podłoże i uzasadnienie wniosku o zawieszenie postępowania cywilnego, a nie beczynnie oczekiwać na jej doręczenie, doprowadzając do utraty terminu do złożenia skutecznego wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania. Wnoszącemu kasację umknęły uwadze także inne okoliczności rozpoznawanej sprawy, w której Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2002 r. podjął na wniosek powodów zawieszone postępowanie w sprawie (k. 707), ignorując imperatywny nakaz z art. 182 §1 k.p.c. , a następnie w dniu 20 lutego 2003 r. wydał wyrok merytorycznie osądzający między innymi roszczenie powoda R.K. Natomiast Sąd Apelacyjny pominął to postanowienie, poprzestając na uchyleniu zaskarżonym postanowieniem tylko wyroku Sądu drugiej instancji, (niejako implicite zmieniając postanowienie Sądu pierwszej instancji o bezpodstawnym podjęciu zawieszonego postępowania) oraz umorzył postępowanie „w pozostałym zakresie” na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. Nie jest jednak zadaniem Sądu Najwyższego wyręcznie skarżącego w pełnym rozeznaniu sprawy i należytnym sporządzeniu kasacji, której oczywiście bezzasadne lub chybione podstawy, wyznaczające granice zaskarżenia (art. 393¹¹ § 1 k.p.c.), doprowadziły do odmowy przyjęcia do rozpoznania kasacji R. K.

W konsekwencji powyższego kasacja wszystkich powodów nie przysługiwała od zawartych w zaskarżonym orzeczeniu rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów postępowania, zważywszy dodatkowo że kasacyjnemu zaskarżeniu podlegają jedynie postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania. Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd Najwyższy nie obciążył powodów kosztami zastępstwa procesowego (niebędących kosztami sądowymi) strony pozwanej w postępowaniu kasacyjnym.