

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Andrzej Wróbel

w sprawie z powództwa J. M.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej E. we W.

o wynagrodzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 21 lipca 2006 r.,

skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Apelacyjnego we W.

z dnia 22 listopada 2005 r., sygn. akt III APa .../05,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 listopada 2005 r. Sąd Apelacyjny we W. - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację powódki J. M. od wyroku Sądu Okręgowego we W. - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28 czerwca 2005 r. Skargą kasacyjną z dnia 12 lutego 2006 r. powódka zaskarżyła powyższy wyrok i wniosła o jego uchylenie w całości, a także o uchylenie w całości poprzedzającego go wyroku Sądu Okręgowego we W. i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania łącznie z orzeczeniem o kosztach za wszystkie instancje.

Skarga kasacyjna została oparta na zarzucie naruszenia prawa materialnego, tj.: art. 39, 38, 30 § 5, 36 § 1 i 3, 80 k.p. oraz 81 k.p., a także naruszenie przepisów postępowania, które miały istotny wpływ na wynik sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. W art. 398⁴ § 1 k.p.c. zostały określone wymagania wobec treści skargi kasacyjnej. W przypadku wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienia (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.), w praktyce chodzi o wykazanie okoliczności, które podlegają badaniu w tzw. przedsądzie, czyli występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, potrzeby wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości i rozbieżności w orzecznictwie, nieważności postępowania oraz oczywistej zasadności skargi (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Brak zatem w skardze kasacyjnej wniosku o rozpoznanie skargi i jego uzasadnienia powoduje odrzucenie skargi, bez wzywania do uzupełnienia tego braku (postanowienie SN z 9 listopada 2005 r., sygn. akt V CSK 70/05, nie publ.).
2. Strona skarżąca wniosła o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania "na podstawie art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. albowiem w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne polegające na ustaleniu, czy świadczenie pracy poza siedzibą pracodawcy uzasadnia prawo do wypłacenia wynagrodzenia oraz, czy dokonanie czynności w stosunku do pracowników przez organ pracodawcy, który został powołany z naruszeniem prawa rodzi skutki prawne". Odnosząc się do powyższego fragmentu, należy stwierdzić, że strona skarżąca nie wskazała na konkretny przepis, który - jej zdaniem - budzi poważne wątpliwości, nie wskazała, ani jakiego rodzaju są to wątpliwości, nie powołała się na jakiegokolwiek orzecznictwo lub dorobek doktryny uzasadniający istnienie istotnego zagadnienia prawnego. W związku z powyższym nie zostały spełnione wymagania w zakresie uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Nie wystarczy samo sformułowanie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, konieczne jest także jego należyte uzasadnienie z powołaniem przepisów oraz argumentacji prawnej (postanowienie SN z dnia 8 listopada 2005 r., sygn. akt V CSK 57/05, nie publ.).
3. Niezależnie od powyższego, w skardze kasacyjnej brak wyodrębnionego uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Formalnie rzecz ujmując skarga kasacyjna nie spełnia zatem wymogu przewidzianego w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. (postanowienie SN z 21 kwietnia 2006 r., sygn. akt II CSK 76/06, nie publ.). Zawarte w skardze kasacyjnej

uzasadnienie sprowadza się do szczegółowego przedstawienia okoliczności faktycznych rozpoznawanej sprawy i zawiera polemikę skarżącego z ustaleniami orzekających w sprawie sądów.

4. Wskazane powyżej braki treści skargi kasacyjnej nie mogą być uzupełnione i skutkują odrzuceniem skargi kasacyjnej (art. 398⁶ § 3 k.p.c.). Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

"f

Teza:

1. Brak wyodrębnionego w skardze kasacyjnej uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skutkuje odrzucenie skargi na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.
2. Nie spełnia wymogów art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. zagadnienie prawne, w którym nie wskazano żadnego przepisu prawa.