

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Marek Sychowicz (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku "E.(...)" Spółki Akcyjnej w L.

przy uczestnictwie Województwa X. w W.

o nadanie klauzuli wykonalności, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 października 2005 r., zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 22 czerwca 2005 r., sygn. akt I ACz (...),

odrzuca zażalenie w zakresie umorzenia postępowania wywołanego wnioskiem uczestnika postępowania o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej; oddala zażalenie w pozostałej części.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2005 r. Sąd Apelacyjny umorzył postępowanie wywołane wnioskiem Województwa X. w W. o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej od postanowienia tego Sądu z dnia 16 lutego 2005 r., którym oddalone zostało zażalenie tego uczestnika postępowania na postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu i odrzucił skargę kasacyjną wniesioną przez tegoż uczestnika postępowania od wymienionego postanowienia. Sąd Apelacyjny uznał bowiem, że od postanowienia wydanego w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności skarga kasacyjna nie

przysługuje i że wobec tego zbędne było rozpoznanie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia tej skargi.

W zażaleniu na postanowienie wymienione na wstępie uczestnik postępowania zarzucił naruszenie art. 394¹ § 2 k.p.c. W uzasadnieniu zażalenia powołał się także na art. 519¹ § 1 k.p.c. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej oraz przyjęcie tej skargi do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowienie, którym Sąd Apelacyjny umorzył postępowanie wywołane wnioskiem uczestnika postępowania o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej, nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie. (Postanowieniem takim jest postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej.) Na postanowienie to, jak wynika z art. 394¹ § 2 k.p.c., mającego odpowiednie zastosowanie do postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego nie przysługuje. Na podstawie art. 398²¹ w zw. z art. 373 i art. 370 k.p.c. należało zatem postanowić jak w pierwszej części sentencji.

Wprawdzie postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu nie należy do właściwego postępowania egzekucyjnego (zmierzającego bezpośrednio do wyegzekwowania roszczenia), ale uregulowane zostało w kodeksie postępowania cywilnego w księdze drugiej, dotyczącej postępowania egzekucyjnego. Niewątpliwie postępowanie to nie jest postępowaniem rozpoznawczym (procesowym lub nieprocesowym). Nie ma więc do niego zastosowania art. 519¹ k.p.c., stanowiący, w jakich sprawach przysługuje skarga kasacyjna w postępowaniu nieprocesowym.

Przepisem, który stanowi w jakich sprawach w postępowaniu egzekucyjnym, a więc i w objętym jego przepisami postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, przysługuje skarga kasacja, jest art. 767⁴ § 2 k.p.c. Stosownie do tego przepisu na postanowienie sądu drugiej instancji wydane po rozpoznaniu zażalenia skarga kasacyjna nie przysługuje. Przepis ten uzasadniał zatem postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej wniesionej przez uczestnika postępowania, albowiem skarga ta wniesiona została od postanowienia sądu drugiej instancji wydanego po rozpoznaniu zażalenia. Zażalenie na to postanowienie jest zatem niezasadne i dlatego podlega oddaleniu (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).