

Sygn. akt II CZ 75/11

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

SSA Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa B&P - Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.
przeciwko H. B. i M. B.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 października 2011 r.,

zażalenia pozwanej H. B.

na postanowienie o kosztach

zawarte w wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 7 stycznia 2011 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 7 stycznia 2010 r. w sprawie z powództwa B & P Sp. z o.o. w Ł. przeciwko H. B. i M. B. o zapłatę oddalił apelację pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 29 czerwca 2010 r. i zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Zawarte w wyroku postanowienie o kosztach pozwana zaskarżyła zażaleniem, w którym zarzuciła naruszenie art. 102 k.p.c. przez jego niezastosowanie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W wypadkach szczególnie uzasadnionych, na podstawie art. 102 k.p.c., Sąd może zasądzić od strony przegrywającej część kosztów procesu albo nie obciążać jej kosztami w ogóle. W orzecznictwie precyzuje się pojęcie „wypadku szczególnie uzasadnionego”, tym niemniej ocena, czy w sprawie zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony należy do swobodnej decyzji sądu ze względu na konieczność zapewnienia poczucia sprawiedliwości oraz realizacji zasady słuszności.

Chociaż kwestia trafności i zasadności skorzystania z tego uprawnienia podlega, co do zasady, kontroli Sądu wyższego rzędu, to jednak ewentualna zmiana zaskarżonego postanowienia o kosztach powinna ograniczać się do sytuacji wyjątkowych (zob. m.in. postanowienia SN z dnia 3 grudnia 2007 r., I CZ 110/07 nie publ. i z dnia 1 października 2010 r., I CZ 142/10 nie publ.).

W uzasadnieniu wniesionego zażalenia nie zostały przedstawione okoliczności i argumenty, które usprawiedliwiałyby żądanie zastosowania art. 102 k.p.c. Z oświadczenia, które pozwana złożyła do akt sprawy wynika, że osiąga ona stały miesięczny dochód w wysokości 1420,02 zł. Nie znajduje się zatem w sytuacji majątkowej, która nie pozwalałaby na poniesienie przez nią kosztów postępowania w wysokości określonej w zaskarżonym postanowieniu. Za takim wnioskiem przemawia również fakt, że skarżąca była w stanie zapewnić sobie w postępowaniu pomoc w osobie profesjonalnego pełnomocnika ustanowionego z wyboru.

Wobec powyższego zażalenie należało oddalić (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).