

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSA Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku "O.(...)"- Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowego "A.(...)"- Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przy uczestnictwie W. G., M. K., W. Ł., C. N., Z. T. oraz "O.(...)" - Spółki Akcyjnej w S.
o wpis,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 kwietnia 2005 r.,
zażalenia uczestniczki postępowania C. N. na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z
dnia 17 września 2004 r., sygn. akt II Ca (...),

odrzuca zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w S. odrzucił zażalenie uczestniczki postępowania C. N. na postanowienie tego Sądu z dnia 8 czerwca 2004 r. przyjmując, że uczestniczka postępowania nie uiściła należnego od zażalenia wpisu.

W zażaleniu uczestniczka postępowania zarzuciła naruszenie art. 113 § 1 k.p.c. oraz art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i art. 45 ust. 2 Konstytucji. W oparciu o te zarzuty wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 17 września 2004 r. oraz wcześniej wydanych postanowień z dnia 17 maja 2004 r. i 1 kwietnia 2004 r.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W zażaleniu skarżąca kwestionowała zasadność odrzucenia przez Sąd Okręgowy w S. jej zażalenia, odwołując się do treści art. 380 k.p.c. i podnosząc, że

wcześniej wydane przez ten Sąd postanowienia, w których oddalono jej wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych były wadliwe i naruszały treść art. 113 § 1 k.p.c. Postępowanie zażaleniowe stwarza istotnie możliwość poddania kontroli instancyjnej orzeczeń, które nie podlegały zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Środki zaskarżenia podlegają jednak rozpoznaniu przez Sąd wyższej instancji jedynie w przypadku, gdy zostaną sporządzone w przepisanej formie. Z treści art. 393¹⁸ k.p.c. w zw. z art. 393² k.p.c., które miały zastosowanie w sprawie wynika, że w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym obowiązuje przymus adwokacki. Oznacza to, że zażalenie do Sądu Najwyższego może być wniesione jedynie przez kwalifikowanego pełnomocnika, o ile skarżący nie należy do osób wymienionych w art. 393² § 2 k.p.c. Zażalenie, które tego wymogu nie spełnia dotknięte jest nieusuwalnym brakiem, stanowiącym przeszkodę do jego rozpoznania i podlega z tego powodu odrzuceniu, także w przypadku przedstawienia go Sądowi Najwyższemu (art. 393¹⁹ k.p.c. w zw. z art. 373 i 397 § 2 k.p.c.).

Zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 17 września 2004 r. zostało podpisane przez samą uczestniczkę postępowania, co nie pozwala przyjąć, iż spełnia ono wymóg, o którym mowa w art. 393² § 1 k.p.c. Dlatego też zażalenie to podlegało odrzuceniu na mocy powołanych już wyżej przepisów.